



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 397  
din 11.10.2011**

**Dosar nr.:** 262/2011

**Petiția nr.:** 4387/22.07.2011

**Potent:** Partida Romilor Pro-Europa

**Reclamat:** Ziarul Unirea, I H

**Obiect:** publicarea unui articol cu caracter discriminator la adresa etniei rome

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. Partida Romilor Pro - Europa**, cu sediul în loc. București, str. Victor Eftimiu, nr. 1 – 3, sector 1

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. Ziarul Unirea**, cu sediul în loc. Alba Iulia, str. Decebal, nr. 27, județ Alba

**1.2.1. I H**, cu sediul în loc. Alba Iulia, str. Decebal, nr. 27, județ Alba

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1. Sesizarea petentului** vizează publicarea unui articol cu caracter discriminator la adresa etniei rome. Potentul consideră că articolul intigă la ură rasială și supune unui tratament degradant și umilitor o întreagă comunitate.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.09.2011, prin adresa nr. 4387/17.08.2011 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 4833/17.08.2011 fiind citat Ziarul Unirea. Părțile au fost absente la audiere, iar reclamații au depus la dosar punctul de vedere prin adresele nr. 5127/06.09.2011 și nr. 5143/06.09.2011. Domnul I H a solicitat telefonic acordarea unui nou termen de audiere.

**3.3.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.09.2011, prin adresa nr. 5280/12.09.2011 fiind citat petentul, prin adresa nr. 5280/12.09.2011 fiind citat domnul I H, iar prin adresa nr. 5280/12.09.2011 fiind citat Ziarul Unirea. Părțile au fost absente la audiere, iar petentul a depus la dosar adresa nr. 5465/21.09.2011 prin care solicită retragerea plângerii.



#### IV. Susținerile părților

##### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în data de 01.07.2011 în ziarul local Unirea a apărut un articol cu titlul „Membri ai comunității din Lumea Nouă atacă cu pietre Universitatea 1 Decembrie”, articol discriminatoriu la adresa minorității rome, care instigă la ură rasială și supune unui tratament degradant și umilitor o întreagă comunitate.

4.1.2. Autorul articolului afirmă în cuprinsul articolului că „marele zid țigănesc este necesar și la Alba Iulia, sincer să fiu, inițial am fost revoltat pentru modul în care a găsit de cuviință primarul din Baia Mare, dar acum cred și la Alba Iulia, în anumite zone ar trebui procedat la fel.” Prin aceste afirmații la adresa minorității rome, autorul sugerează, inoculează în conștiința autorităților locale construirea unui astfel de zid țigănesc, preluând modelul de la Baia Mare „pentru a-i cuminti pe romii care se țigănesc”. Această inițiativă a autorului articolului este profund discriminatorie și are ca efect ghetozarea și umilirea romilor, prin supunerea la un tratament degradant.

4.1.3. Prin adresa nr. 5465/21.09.2011 petentul solicită retragerea plângerii, conform art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

##### 4.2. Punctul de vedere al Ziarului Unirea și al domnului I H

4.2.1. Petentul nu a făcut dovada unei discriminări directe sau indirecte. Partida Romilor Pro – Europa nu justifică calitatea procesuală activă în formularea petiției, fiind un partid politic și nu o organizație guvernamentală din cele menționate de art. 28 alin. 1 și 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, petiția fiind astfel inadmisibilă. Petentul nu justifică nici un interes în formularea petiției, acesta asumându-și prin actele sale constitutive faptul că ar fi reprezentantul tuturor cetățenilor de etnie romă din România sau din lume, aceasta nefiind o condiție suficientă pentru a-și justifica interesul.

4.2.2. În speță nu sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, întrucât autorul articolului face referire numai la romii din „Lumea Nouă” care au vandalizat, distrus și furat bunuri ale Universității „1 Decembrie 1918”, referirea nu e deloc generică, nu privește toată comunitatea de romi din România.

4.2.3. Folosirea sintagmei „romii se țigănesc”, referitoare la romii din „Lumea Nouă”, chiar și în sensul peiorativ este perfect justificată, raportat la faptele pe care autorul articolului le descrie, fapte a căror realitate este indubitabilă.

4.2.4. Afirmațiile petentului că „inițiativa autorului articolului este profund discriminatorie și are ca efect ghetozarea și umilirea romilor” sunt simple speculații care nu au nici o legătură cu realitatea. În realitate, ridicarea unui zid ar duce la ghetozarea universității, implicat a studenților.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul își retrage plângerea prin adresa nr. 5465/21.09.2011.

5.2.1. În drept, conform art. 14 al Ordinului nr. 144/ 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petentul și-a retras plângerea prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 5465/21.09.2011.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 6 voturi pentru și o abținere membru Colegiu Director Vasile Alexandru Vasile** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii plângerii de către petent
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**  
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CAUDIA SORINA – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

