



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 395
din data de 22.10.2012**

Dosar nr. 112/2012

Petiția nr. 1463/22.03.2012

Petent: G. P.

Reclamat: Academia de Studii Economice București-Facultatea de Marketing

Obiect: încălcarea unor drepturi de către partea reclamată, cu privire la plata unei prime cuvenită practicii efectuate pentru perfecționare profesională.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 G. P.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Academia de Studii Economice București-Facultatea de Marketing

loc. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta declară că în perioada 04.02.2012-17.02.2012 a urmat "cursul 63908, didactica Marketingului" din cadrul facultății de Marketing-ASE. În cadrul acestui curs, petenta consideră că a fost umilită, nefiindu-i înțeleasă condiția de persoană cu handicap accentuat. I s-a refuzat acordare unei prime de 2000 de lei, în comparație cu colegii ei care au primit o sumă similară și care au urmat cursuri de pregătire profesională.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr.1463/08.05.2012, și nr. 276/07.06.2012 a fost citată doamna *G. P.a* în calitate de petentă, pentru datele de 05.06.2012 și 26.06.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresele înregistrate cu nr.2244/08.05.2012, și nr.2763/07.06.2012 a fost citată *Facultatea de Marketing* din cadrul *Academiei de Studii Economice* în calitate de reclamată, prin reprezentant domnul Profesor Universitar dr. *L.. D. A.*, pentru datele de 05.06.2012 și 26.06.2012. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că partea reclamată în cadrul unui curs desfășurat în perioada 04.02.2012-17.02.2012 cu privire la didactica marketingului din cadrul universității ASE, nu a ținut cont de gradul de handicap accentuat de care suferă și a umilito prin faptele exercitate împotriva ei. Dosarul petentei, pentru perfecționare profesională a fost declarat neeligibil pentru premii, din grupa 111, în cadrul programului de perfecționare P6, proiect POSDRU/87/1.3/S/63908.

Petenta declară că în perioada 2005-2010, angajatorul i-a întocmit o fișă a postului falsă, neavând întocmite acte de angajare în mod legal și a fost plătită cu 30% mai puțin la salariu. În perioada 16.07.2010, petenta acuză conducerea unității de învățământ că ia desfăcut contractul de muncă pentru abateri disciplinare, dar care nu s-au adevărit niciodată. Lipsind motivat de la orele de curs, fiind în perioada definitivării studiilor doctorale. Petenta susține că a depus plângeri penale la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului IV, pentru actele de abuz la care a fost supusă. MECT împreună cu ISMB, în perioada 2010-2011 au susținut că petenta nu este profesor calificat pentru a preda Economie și educație antreprenorială, fiindu-i recunoscuți doar 14 ani de predare în învățământ, fiind prejudiciată cu opt ani de muncă la calculul pensiei. Petenta dorește să informeze Colegiul director de situația socială în care se află, prin reducerea pensiei soțului cu 1000 de lei, fiindu-i diminuate considerabil veniturile familiei. Din cauza acestor abuzuri și probleme pe care le are, petenta fiind suferindă de o boală de inimă crede că i s-a agravat boala și este nevoită să facă dese controale la medicul cardiolog. În situația disperată în care se află, petenta dorește să solicite azil aconomic într-o țară cu adevărat democratică, în care principiile de drept sunt respectate.

4.2 Petenta dorește prin plângere să informeze Colegiul director de încălcări ale drepturilor la pregătire profesională, sănătate și la asistență și îngrijiri medicale decente.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei nu i-a fost înțeleasă condiția de persoană cu handicap de către partea reclamată, i s-a refuzat acordarea unei prime din partea conducerii unității de învățământ la care predă.

5.2 Colegiul director, dispune investigarea faptelor descrise în sesizare de către petentă și delegă Serviciului investigații, competența efectuării unui control la sediul reclamatei.

5.3 La sediul Academiei de Studii Economice, echipa de investigație a purtat discuții cu d-na prof. C.N. B. – responsabil proiect, d-na S. P – consilier juridic, d-na C. B. – formator, d-na N. C. – asistent manager proiect. Acestea au precizat următoarele:

- doamna G. P. a făcut sesizări și către alte instituții (Avocatul Poporului, Universitatea Babeș-Bolyai, A.S.E., Tribunalul București);
- doamna G. P. a participat în calitate de cursant, în perioada 04-18.02.2012, la programul de perfecționare P6 – Didactica Marketingului, program dezvoltat și furnizat prin proiectul „Perfecționarea cadrelor didactice, din învățământul liceal, care predau discipline economice”, Contract POSDRU/87/1.3/S/63908; petenta a făcut parte din grupa 111;
- conform metodologiei de acordare a premiilor (ce se găsește pe site-ul www.educatieeconomica.ro), pentru acordarea unui premiu sunt eligibile persoanele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- *au completat și semnat formularul individual de înregistrare a grupului țintă (document furnizat în cadrul întâlnirilor față în față);*
- *au completat și semnat declarația de consimțământ (document furnizat în cadrul întâlnirilor față în față);*
- *au completat contractul de studiu (document furnizat în cadrul întâlnirilor față în față);*
- ***au înregistrat o rată de participare la întâlnirile față în față de cel puțin 83%;***
- *au obținut calificativul foarte bine sau excelent la examenul de absolvire a programului;*
- *au depus și înregistrat, în termen de maximum 3 zile lucrătoare, de la data susținerii examenului de absolvire a programului, dosarul pentru acordarea premiului.*

În data de 03.01.2012 articolul „, au obținut calificativul excelent la examenul de absolvire a programului a fost modificat în „au obținut calificativul foarte bine sau excelent la examenul de absolvire a programului” prin corrigendumul nr. 1 la Metodologia de acordare a premiilor;

- nu se face referire la posibilitatea motivării absențelor în documentația care a stat la baza organizării și desfășurării programului de perfecționare (regulamentul de înscriere, metodologia de acordare a premiilor, etc.); petenta a fost de acord cu termenii și condițiile din regulamentul de înscriere și din regulamentul de acordare a premiilor atât la înscrierea online cât și în momentul completării formularului de înscriere;

- formularul de înscriere este standard pentru programele POSDRU; în prezent se studiază posibilitatea introducerii unor facilități pentru grupurile vulnerabile;

- în perioada desfășurării programului petenta a acumulat, conform listelor de prezență, un număr de 14 ore de absențe (în data de 10.02.2012 – 7 ore și în data de 11.02.2012 – 7 ore), dintr-un total de 48 de ore, ceea ce echivalează cu o rată a prezenței de 70,83%, situată sub nivelul minim acceptat de 83%;
- în urma neacordării premiului doamna G. P. a făcut o contestație prin email, în data de 28.02.2012, adresată atât coordonatorului de consorțiu, Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca, cât și Academiei de Studii Economice București, înregistrată la registratura ASE cu nr. 1635/29.02.2012; contestația a fost însoțită de un certificat de încadrare într-un grad de handicap precum și de un certificat medical, din data de 17.02.2012, valabil pentru perioada 17-29.02.2012, cod diagnostic 462/cronic; chiar dacă metodologia de acordare a premiilor ar fi permis motivarea absențelor acest lucru nu ar fi fost posibil pentru că perioada menționată în certificatul medical nu acoperă perioada în care petenta a absentat de la orele din programul de perfecționare;
- dacă doamna G. P. ar fi înștiințat organizatorii programului, la începutul sau pe parcursul desfășurării acestuia, despre problemele sale de sănătate probabil s-ar fi găsit o soluție favorabilă acesteia; decizia cu privire la modificarea regulamentului de înscriere și a metodologiei de acordare a premiilor aparține coordonatorului de proiect, adică Universitatea Babeș-Bolyai Cluj-Napoca;
- calendarul desfășurării programului de perfecționare (inclusiv al grupei 111) a fost disponibil pe site-ul proiectului înainte de începerea efectivă a trainingului; de asemenea, în prima zi de curs, 04.02.2012, cursanții au fost anunțați de formator în privința orarului, totodată acesta fiind postat și pe platforma de comunicare MOODLE, prin care se realizează comunicarea dintre cursanți și formatori;
- nu a existat nemulțumiri ale petentei cu privire la calendarul desfășurării programului de perfecționare decât în momentul finalizării acestuia;
- doamna G. P. a completat cererea de acordare a premiului susținând că îndeplinește condițiile de eligibilitate cu mențiunea „nu am primit până la data de 21.02.2012 niciun punct de vedere din partea reprezentanților legali implicați în proiect” (petenta nu solicitase acest lucru până la data depunerii dosarului de acordare a premiului);
- doamna G. P. nu este singurul cursant care nu a primit premiul; în aceeași situație se regăsesc și alte două colege din grupa sa (B. R. și M. C.) precum și alte 14 persoane de la alte grupe; toți acești cursanți nu au fost eligibili din cauza neîndeplinirii criteriului de prezență prevăzut în metodologia acordării premiilor;
- petenta a absolvit cursul de perfecționare Didactica Marketingului cu calificativul „foarte bine”; contractul său de formare continuă, înregistrat cu nr. 194/13.02.2012 se află la sediul ASE și poate fi ridicat de titular; acesta nu a fost predat petentei întrucât în perioada în care contractele au fost distribuite cursanților, dumneaei a absentat;
- în urma contestației sale doamna G. P. a primit răspuns atât de la directorul de proiect, prin email cât și de la responsabilul ASE al proiectului, în scris; doamna G. P. a fost invitată la discuții cu responsabilii de proiect și i s-a oferit posibilitatea de a participa la următoarele sesiuni dar aceasta a refuzat;- singurul criteriu care a stat la baza neacordării premiei de 2000 de lei, doamnei G. P. a fost cel al

neîndeplinirii prezenței la orele de curs și în niciun caz handicapul acesteia despre care organizatorii programului au aflat ulterior acordării premiilor.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicata a constituit un obiter dictum în privința neacordării primei, pentru urmarea cursului de perfecționare profesională. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile părții reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) G. P.

b) Academia de Studii Economice București-Facultatea de Marketing loc. ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit: R. O.-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.