



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
support.@C.N.C.D..org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 394
din 12.06.2013**

Dosar nr.: 403/2013

Petiția nr.: 2978 din data de 24.04.2013

Petent: P. C.

Reclamat: -

Obiect: prevederi discriminatorii din cuprinsul Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și a modului său de aplicare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. P. C., domiciliat în Botoșani, Județul Botoșani.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. –

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că se consideră lezat ca urmare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și a modului său de aplicare.

2.2. Petentul mai arată faptul că există diferențe majore între dumnealui și alți colegi, diferențele apărând ca urmare a momentului pensionării raportat la data intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010.

2.3. Astfel s-a ajuns în situația în care colegi de muncă, cu aceeași pregătire, aceeași salarizare și aceleași încadrări profesionale să aibă pensii diferite.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2978/29.04.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.05.2013. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *exceptia de neкомпетенță materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, față de aspectele sesizate de către petent.

3.3. La termenul acordat nu s-a prezentat petentul.

3.4. La data de 22.05.2013, petentul a transmis C.N.C.D. un punct de vedere, înregistrat sub nr. 3512/22.05.2013, prin care solicita respingerea excepției invocate și examinarea cererii sale sub toate aspectele.

3.5. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin plângerea înregistrată sub nr. 2978/24.04.2013 petentul a solicitat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării constatarea existenței unor elemente discriminatorii în cuprinsul Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

4.1.2. A mai arătat petentul faptul că aplicarea Legii nr. 263/2010 duce la apariția unor situații profund discriminatorii și nedrepte ajungându-se în situația în care pentru pregătire și muncă egală să existe diferențe majore la calcularea pensiei, diferențele apărând în funcție de momentul pensionării. Astfel între persoane pensionate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii și după intrarea în vigoare a acestui act normativ există diferențe apreciate ca abuzive și nedrepte.

4.1.3 De asemenea nu sunt avute în vedere nici drepturile avute pentru încadrarea în gupa I-a de muncă.

4.1.4. Cu privire la excepția invocată de către C.N.C.D , respectiv excepția necompetenței materiale, petentul solicită respingerea acesteia motivat de faptul că nu a solicitat ca C.N.C.D. să „anuleze” Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice ci doar o analiză a acesteia și a prevederilor discriminatorii pe care le cuprinde.

4.1.5. Mai apreciază petentul faptul că invocarea excepției reprezintă o antepunțare.

Susținerile reclamatului

4.2.1. -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Consiliul este chemat să analizeze dacă solicitarea petentului adresată Consiliului cade sub incidența O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit căroră *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața*

Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepția invocată în speța de față.

5.3. Raportat la excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, având la bază Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale, se reține faptul că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.4. Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

5.5. De asemenea, există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.6. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.(Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.7. Ținând cont de aspectele precizate, Consiliul urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, având la bază Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență materială invocată, din oficiu, de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării;
2. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana Liana – Membru

Haller Istvan – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria - Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile - Membru

Data redactării 14.06.2013

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu