



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 394 din 08.12.2010

Dosar nr: 292/2010

Petiția nr: 6243/04.08.2010

Petent: S R C

Reclamat: Spitalul de Boli Infecțioase și Psihiatrie Baia Mare

Obiect: Neacordarea de servicii medicale corespunzătoare, neacordarea dreptului la informare, de petiționare. Criteriul: boală cronică necontagioasă.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. S R C

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Spitalul de Boli Infecțioase și Psihiatrie Baia Mare, Str. Vasile Lucaciu nr. 72, Baia Mare, județul Maramureș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 6243/04.08.2010**, consideră discriminatorie neacordarea de servicii medicale corespunzătoare, neacordarea dreptului la informare, de petiționare.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 16.09.2010 la sediul CNCD.

3.3. La audierea din 16.09.2010 părțile nu au participat.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6243/04.08.2010**, arată că se află în tratamentul instituției reclamate, însă este neglijată, tratamentul se aplică abuziv, nu primește tratamentul necesar. Nu i s-a acordat dreptul de a formula plângeri, nu și-a dat consimțământul cu privire la tratament, nu a primit informațiile necesare tratamentului. La instituția reclamată nu există un registru de plângeri, iar plângerile ei nu au fost discutate de Consiliul etic. Nu beneficiază de dreptul la informații de interes public, nu i se acordă consultații juridice. Nu au fost respectate procedurile privind reprezentarea în Colegiul Medicilor.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Reclamatul, prin **Adresa nr. 2870/0909.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 7106/13.09.2010**, arată că petenta nu a probat o parte din cele afirmate (neglijare, abuz în tratament, neacordarea tratamentului necesar) sau probele sunt contrare celor afirmate (neacordarea dreptului de a formula plângeri). Nu se poate afirma că petenta este tratată împotriva consimțământului ei, din moment ce ea este la domiciliu și poate să nu-și ia medicamentele dacă nu este de acord cu tratamentul. Legea nu prevede ca informațiile pentru pacienți ar trebui acordate în scris, au fost oferite informații verbale cu privire la tratament. Există un registru de plângeri la instituție. Consiliul etic nu a discutat plângerile petentei întrucât mărirea dozajului unui medicament nu intră în discuția Consiliului etic. Nu este conformă cu realitatea că nu se acordă informații de interes public, pe de o parte acestea se oferă prin pagina de internet www.sbidvp.ro, pe de altă parte la cerere, ceea ce nu s-a făcut din partea petentei. Acordarea consultațiilor juridice nu intră în sfera de activitate a reclamatului. Petenta nu este afectată de o eventuală nerespectare a procedurilor privind numirea membrilor Colegiului Medicilor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicat, *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.2. Privind probarea faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 20 alin. 6. prevede: *„Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”*

5.3. Colegiul director constată că nu se confirmă următoarele fapte arătate în petiție:

- neacordarea dreptului de a formula plângeri;
- lipsa consimțământului cu privire la tratament;



- lipsa unui registru de plângeri;
- lipsa informațiilor de interes public.

5.4. Totodată Colegiul director arată că petenta nu a probat existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări privind neglijarea, abuzul în tratament, neacordarea tratamentului corespunzător.

5.5. Privind neacordarea informațiilor necesare pentru tratament, Colegiul director consideră că petenta nu a probat că nu a primit informații verbale, iar reclamatului nu i se poate imputa că nu a acordat informații scrise, din moment ce legislația în domeniu (art. 28 din **Legea nr. 487/2002** și art. 8 din **Legea nr. 46/2003**) se referă la informații verbale. Totuși, în anumite situații, având în vedere specificul unor boli, Colegiul director consideră că ar fi necesară și o informare scrisă, evitând astfel posibilele discuții ulterioare cu privire la natura informațiilor necesare pentru tratament.

5.6. Colegiul director constată că în conformitate cu **Ordinul nr. 1209 din 4 octombrie 2006 pentru aprobarea competenței și a atribuțiilor consiliului etic ce funcționează în cadrul spitalelor publice**, art. 8, lipsa consimțământului unui pacient pentru mărirea dozajului medicamentului nu intră în discuția Colegiului etic.

5.7. Privind lipsa consultațiilor juridice, Colegiul director constată că acordarea acestora nu intră în atribuțiile reclamatului.

5.8. Colegiul director reține că nerespectarea procedurilor privind reprezentarea în Colegiul Medicilor nu afectează în mod direct petenta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu se confirmă (neacordarea dreptului de a formula plângeri, lipsa consimțământului cu privire la tratament, lipsa unui registru de plângeri, lipsa informațiilor de interes public), nu sunt suficient probate conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată (neglijarea, abuzul în tratament, neacordarea tratamentului corespunzător, neacordarea informațiilor necesare pentru tratament), nu reprezintă discriminarea petentei de către reclamat, conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată (nediscutarea mării dozajului de către Consiliul etic, neacordarea consultațiilor juridice, nerespectarea procedurilor privind reprezentarea în Colegiul Medicilor).

2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 14.12.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

