



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D..org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 393
din 12.06.2013

Dosar nr: 389/2013

Petiția nr: 2893/19.04.2013

Petentă: D. S.

Reclamat: L. C., primar al localității Predeal

Obiect: neeliberarea abonamentului pentru transportul în comun pentru angajații cadrelor medicale din cadrul Sanatoriului Nevroze Predeal, proveniți din altă localitate, de la domiciliu la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. D. S., Brașov, județul Brașov;

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. L. C., primar al localității Predeal, județul Brașov.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminare măsura neeliberării abonamentului pentru transportul în comun pentru angajații cadrelor medicale din cadrul Sanatoriului Nevroze Predeal, proveniți din altă localitate, de la domiciliu la locul de muncă.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 04.06.2013 (filele 17-19 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combatrerea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 04.06.2013 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2893/19.04.2013** (filele 1-2 din dosar), arată următoarele:

- s-a mai adresat către C.N.C.D., cauza fiind soluționată de către C.N.C.D. prin **Hotărârea nr. 321/03.08.2011** cu constatarea discriminării;
- în urma acestei hotărâri i s-a eliberat abonamentul de la domiciliu la locul de muncă (din Brașov la Sanatoriul Nevroze Predeal);
- reclamatul a sistat eliberarea abonamentului de câteva luni, oferind abonament doar de la Brașov până la Predeal;
- i s-a comunicat că astfel a decis consiliul local, însă nu a primit o astfel de hotărâre.

Anexează înscrisuri (filele 3-8 din dosar).

4.1.2. Petiția a fost înregistrată și cu **nr. 2921/22.04.2013** (filele 9-10, anexe filele 11-16).

4.1.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3300/13.05.2013**, petenta arată că în continuare se refuză eliberarea abonamentului pe întreg traseul, fiind informați verbal că cei care nu au domiciliul în Predeal nu merită să primească abonament.

4.1.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3745/03.06.2013** (filele 21-23 din dosar) petenta arată că după ce reclamatul a promis verbal că va soluționa problema, ulterior a revenit asupra deciziei și a zis că datorită petiției depuse la C.N.C.D. nu va elibera abonamentele solicitate. Anexează înscrisuri (filele 24-25 din dosar). Adresa a fost înregistrată și sub nr. 3906/07.06.2013 (filele 29-31 din dosar, anexe filele 32-33).

4.1.5. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 03.06.2013**, petenta menține cele arătate anterior (fila 27 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3826/04.06.2013** (fila 28 din dosar), arată următoarele:

- hotărârea Consiliului local privind eliberarea de abonamente pentru transportul în comun de la domiciliu la locul de muncă nu specifică ruta;
- nu se poate judeca pe fond cauza, întrucât petenta deține abonament conform deciziei hotărârii de consiliu;
- legalitatea **Hotărârii nr. 321/03.08.2001** face obiectul **Dosarului nr. 2187/62/2013** aflat spre soluționare la Tribunalul Brașov.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta, angajată în cadrul Sanatoriului Nevroze Predeal, nu beneficiază de abonament de la domiciliu până la locul de muncă, în timp ce alte categorii de angajați primesc aceste abonamente. Petenta s-a mai adresat cu o petiție către C.N.C.D., cauza fiind soluționată prin constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenzii de 400 lei față de primarul din acel moment al localității Predeal (**Hotărârea nr. 321/03.08.2011**).

5.2. Art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** prevede următoarele: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că există o diferență de tratament între angajații medicali ai Sanatoriului Nevroze Predeal și alte categorii de persoane care beneficiază de abonamente de la domiciliu la locul de muncă.

5.6. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”),

iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.7. În cauza supusă soluționării criteriul este cel al locului de muncă (Spitalul Nevroze Predeal), ai cărei angajați nu beneficiază de abonamente de la domiciliu la locul de muncă).

5.8. Dreptul atins este cel de a beneficia de abonament de autobuz de la domiciliu la locul de muncă.

5.9. În concluzie, refuzul de a acorda abonament reclamatei de la domiciliu la locul de muncă reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, existând o restricție pe criteriul locului de muncă care afectează dreptul de a beneficia de abonament de autobuz de la domiciliu la locul de muncă.

5.10. Faptul că ruta nu a fost stabilită prin hotărâre de consiliu nu are relevanță, petenta nu a solicitat abonament pe o altă rută decât cea mai scurtă dintre domiciliu și locul de muncă.

5.11. Afirmația conform căreia petenta deține abonament prin respectarea deciziei consiliului local este combatută de faptul că pe baza aceleiași decizii petenta a beneficiat de abonament de la domiciliu la locul de muncă, reclamatul neprobând o modificare a acestei decizii.

5.12. **Hotărârea nr. 321/03.08.2011** a C.N.C.D. nu a fost atacată în termenul legal de 15 zile la Curtea de Apel Brașov, astfel că, în conformitate cu art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000**, aceasta constituie de drept titlu executoriu. Reclamatul avea obligația de a lua la cunoștință de această situație de drept.

5.13. Colegiul director constată că sunt incidente și prevederile art. 6 lit. c ale **O.G. nr. 137/2000**, care stabilește următoarele:

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

[...]

c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;”.

5.14. Conform art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, *„Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate”.* Sunt aplicabile aceste prevederi existente la data soluționării cauzei, având în vedere caracterul continuu al faptei de discriminare.

Opinia majoritară exprimată de Bertzi Theodora, Cazacu Ioana Liana, Haller István, Lazăr Maria, Vasile Alexandru Vasile:

5.15. Colegiul director aplică sancțiunea de 1000 lei luând în considerare următoarele aspecte:

- fapta anterioară de discriminare a petentei a fost sancționată contravențional cu amenda de 400 lei, cea mai mică amendă la momentul soluționării cauzei pentru discriminarea care a vizat o persoană fizică;
- chiar dacă între timp s-a schimbat persoana primarului, autoritatea are o existență continuă;
- reclamatul a luat la cunoștință de hotărârea executorie a hotărârii C.N.C.D., totuși nu a încercat să remedieze situația;
- discriminarea a fost comisă de o persoană care se află într-o funcție importantă (cea de primar) și reprezintă un lider de opinie în localitate;
- chiar dacă petiția a venit de la o singură persoană și astfel se poate considera că vizează o persoană fizică, de fapt a afectat mai multe persoane aflate în situație similară.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Neacordarea abonamentului de la domiciliu la locul de muncă pentru petentă reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1, coroborat cu art. 6 lit. c al **O.G. nr. 137/2000** (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință);
2. Aplicarea amenzii de 1000 lei față de reclamatul L. C., primar al localității Predeal (cu cinci voturi pentru, două împotrivă ale membrilor prezenți la ședință)
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Brașov pentru plata amenzii (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință).

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brașov, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 03.07.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H. I.