



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.393
din data de 22.10.2012**

Dosar nr. 97/2012

Petiția nr. 1387/19.03.2012

Petent: T. I.

Reclamat: Universitatea „Transilvania” –Brașov

Obiect: adoptarea unei metodologii universitare, aflată în neconcordanță cu legea învățământului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 T. I.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3, Universitatea „Transilvania”–Brașov loc. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că partea reclamată nu se conformează principiilor Legii nr.1/2011, comisia din cadrul universității având dreptul și obligația să elaboreze Metodologia de Organizare și Desfășurare a Alegerilor. Prin modul cum au fost formulate și înțelese de către conducerea părții reclamate, art. 23 și 25 din Metodologie, s-a modificat conținutul art.209 și 210 din Legea nr.1/2011. Partea reclamată, neavând voie să elaboreze spre modificare, norme juridice care să schimbe, adauge restricții pe lângă actul normativ în vigoare.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1387/28.03.2012, a fost citat domnul *T. I.* în calitate de petent, pentru data de 17.04.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1596/28.03.2012 a fost citată *Universitatea Transilvania-Brașov* în calitate de reclamată, prin reprezentant pentru datele de 17.04.2012. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, partea reclamată nu respectă prevederile Legii nr. 1/2011, aceasta stabilind principiile ce stau la baza organizării învățământului superior. Comisia din cadrul Universității Transilvania, are dreptul dar și obligația de a elabora o Metodologie de Organizare și Desfășurare a Alegerilor, cu respectarea legislației mai sus amintite, neputând modifica, adăuga sau schimba conținutul și forma prevederilor legale.

4.2 Petentul arată că, partea reclamată a reformulat art.23 și art.25 din Metodologie, neconform cu conținutul art. 209 și 210 din Legea nr.1/2011 cât și prevederile regulamentului studenților pentru a fi aleși în organele de conducere ale universității. Art. 209 pct.4 din Lege prevede că, „la concursul de ocupare a funcției de rector pot participa personalități științifice sau academice din țara și din străinătate care, pe baza audierii în plenul senatului universitar a obținut avizul de participare la concurs din partea acestora”. O altă restricție discriminatorie a aceluiași articol, se referă la faptul că pot candida la funcția de rector doar cei care posedă gradul didactic de profesor universitar, conducător de doctorat. În acest sens, petentul consideră că este cât se poate de evidentă situația prin care, normele juridice elaborate de Metodologie, au fost încălcate și restricționate drepturile prevăzute de legea fundamentală și de Legea nr 1/2011. “Un organism de execuție cum este partea reclamată, împreună cu comisia care a elaborat Metodologia de Organizare și Desfășurare a Alegerilor, nu poate să elaboreze norme juridice care să modifice, adauge restricții la voința legiutorului”.

Susținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată arată că prin formularea art.23 și art.25 din Metodologie, nu s-a modificat conținutul art. 209 și 210 din Legea nr.1/2011 cât și prevederile regulamentului studenților pentru a fi aleși în organele de conducere ale universității. Legea educației naționale, sistemul național de învățământ superior se bazează inclusiv pe principiile autonomiei universitare, libertății academice, asigurării calității, echității și transparenței. Potrivit Legii nr. 1/2011 a educației naționale, comunitatea universitară își stabilește organizarea și funcționarea proprie, definind autonomia organizatorică, iar prin art.4 alin 3 din Carta Universității Transilvania din Brașov, se precizează faptul că, aceasta consfințește, inclusiv dreptul Universității de a reglementa condițiile și procedura de desemnare/alegere și revocare în și din funcțiile de conducere. În virtutea principiilor răspunderii publice și transparenței, ambele consacrate de art. 118 din Legea nr.1/2011 a educației naționale, Metodologia de organizare a alegerilor din cadrul Universității Transilvania din Brașov a fost adusă la cunoștința comunității academice proprii, prin afișarea pe Portalul Universității la data de 02.09.2011. Oferindu-se posibilitatea în acest mod, tuturor celor interesați de a formula orice eventuale obiecții față de prevederile acesteia.

4.4 "Cu aceeași ocazie a fost supusă și votului final, Metodologia de organizare și desfășurare a alegerilor, modificările Cartei Universității, modificări solicitate de către Ministerul Educației Cercetării, Tineretului și Sportului". Partea reclamată declară că în tot acest timp, domnul T. I. nu a înaintat nicio observație/obiecție cu privire la Metodologie.

Prin actul Metodologic se stabilesc criteriile de accedere la postul de rector; " Pot candida la funcția de rector personalități științifice sau academice având gradul de profesor universitar, conducător de doctorat și pot candida la funcția de rector și personalități care nu au gradul didactic de profesor universitar, dar care îndeplinesc criteriile de abilitare, conform Legii nr.1/2011 a educației naționale". Prin urmare, Metodologia de organizare și desfășurare a alegerilor din cadrul Universității din Brașov a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale aplicabile, respective cu prevederile Legii nr.1/2011 a educației naționale, purtând avizul de legalitate al Ministerului Educației Cercetării, Tineretului și Sportului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, au fost încălcate prin adoptarea Metodologiei de Organizare și Desfășurare a Alegerilor, anumite articole de lege.

5.2 Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3 Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice

plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.4 Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă încălcarea unor principii, reglementate de lege în elaborarea Metodologiei de Organizare și Desfășurare a Alegerilor, din cadrul Universității Transilvania-Brașov.

5.5 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Acealași raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este reglementată în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct însă efectul unei măsuri sau practici neutre în aparență se repercutează asupra unor persoane aflate în situații comparabile, care se disting prin circumstanțierea unor criterii. Acest aspect rezultă din însăși definiția dată de legiuitor: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare. În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Deciza civilă nr. 1530/2009 sau Decizia civilă nr. 2758/2009.

Or, în speța dedusă soluționării, Colegiul reține că discriminarea imputată de petent, pornește de la încălcarea unor condiții, principii reglementate prin art.209 și 210 din Legea nr.1/2011, cu privire la elaborarea Metodologia de Organizare și Desfășurare a Alegerilor, de către comisia Universitară. Pe de altă parte, partea

reclamată arată că, potrivit Legii nr.1/2011 a Educației Naționale, comunitatea universitară își stabilește organizarea și funcționarea proprie, definind autonomia organizatorică, iar prin art.4 alin 3 din Carta Universității Transilvania din Brașov, se precizează faptul că, aceasta consfințește, inclusiv dreptul Universității de a reglementa condițiile și procedura de desemnare/alegere și revocare în și din funcțiile de conducere.

5.6 În atare condiții, Colegiul constată că întregul complex de împrejurări ce rezultă din descrierea faptelor de către petent, a fost judecat și s-a soluționat de către instanța de judecată în contencios administrativ, prin înlăturarea condițiilor impuse. Aceasta dă o hotărâre prin care, “anulează art. 23 din Cap.2 a Metodologiei de Organizare și Desfășurare a Alegerilor din Universitatea Transilvania Brașov și obligă pârâtei să reformuleze acest articol conform Legii nr 1/2011”. În consecință, faptele prezentate în petiție nu cad sub incidența art. 2 din *O.G. nr. 137/2000*, instanța de contecios administrativ, pronunțându-se în acest sens.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare***, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu cad sub incidența art. 2 din *O.G. nr. 137/2000*, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) T. I.

b) Universitatea „Transilvania”–Brașov loc. ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea***

și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit: R. O.-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.