



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 392
din 02.07.2014**

Dosar nr.: 772/2013

Petiția nr.: 17875/13.11.2013

Petent: S T D

Reclamat: Instituția Primarului Oradea

Obiect: restricționarea accesului pe pagina de Facebook a Primăriei Oradea

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. S T D, județ Bihor

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Instituția Primarului Oradea cu sediul în loc. Oradea, Piața Unirii, nr. 1 , județ Bihor

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează restricționarea accesului său pe pagina de Facebook a Primăriei Oradea pentru că a postat comentarii împotriva Primarului Oradea. Petentul se consideră discriminat în comparație cu ceilalți utilizatori care pot posta comentarii pe pagina de Facebook a Primăriei Oradea.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.01.2014, prin adresa nr. 17875/11.12.2014 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 18588/11.12.2013 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere, iar petentul a transmis pricizări prin adresa nr. 290/20.01.2014.

3.3. Colegiul director a solicitat un punct de vedere părții reclamate prin adresa nr. 1377/26.02.2014. Partea reclamată a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 1992/20.03.2014.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că pe site-ul de socializare Facebook, Instituția Primarului Oradea are o pagină oficială denumită Primăria Oradea Government Organization. Începând cu data de 07.11.2013 a fost restricționat accesul său astfel încât nu mai poate

posta comentarii sau link-uri articole de presă. Este evident că această restricționare are la bază faptul că în data de 08.11.2013 a postat împotriva Primarului.

4.1.2. Ținând cont că pagina de Facebook a Primăriei Oradea nu este pagină privată, că nu este nici a mamei sau a tatălui Primăriei, având în vedere că nu a postat niciodată injurii, obscenități, similare, doar că nu a ridicat osanale și a fost acid, petentul se consideră discriminat față de ceilalți utilizatori care pot posta pe această pagină. Petentul precizează că internetul, inclusiv Facebook, este asimilat unui loc public, iar accesul i-a fost restricționat în sensul postărilor datorită convingerilor sale, în speță opoziția față de adoptarea de către Consiliul Local al Municipiului Oradea a Hotărârii nr. 651/09.09.2013, proiect promovat de Primarul în exercițiu.

4.1.3. Prin adresa nr. 290/20.01.2014 petentul transmite înscrisuri în vederea susținerii celor sesizate și precizează că o instituție a statului îl blochează în postarea unor opinii într-un spațiu public, libertatea de exprimare fiind garantată prin Constituție.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată precizează că petentul a postat în mod repetat pe pagina de Facebook a Primăriei Oradea comentarii conținând link-uri la articole fără legătură cu postările lor, procedeu considerat în limbajul de specialitate spam. Petentul a continuat aceste postări și după ce a fost atenționat asupra caracterului abuziv al acțiunilor sale. Partea reclamată subliniază faptul că Primăria Oradea nu restricționează accesul cetățenilor pe pagina de Facebook decât în cazurile în care aceștia nu respectă regulile de utilizare ale site-ului de socializare, dând dovadă de comportament abuziv, hărțuire, violențe de limbaj, ofense aduse unor terți, amenințări, etc.

4.2.2. Partea reclamată face precizarea că la nivelul instituției sunt depuse sub diverse forme, solicitări, reclamații, petiții, etc. cu privire la activitatea desfășurată în municipiul Oradea și pentru municipiul Oradea, unele cu caracter dezamăgitor, altele cu caracter laudativ, însă toate depuse ca urmare a acțiunilor și eforturilor municipalității de a îndeplini obligațiile asumate față de cetățenii orașului. Niciodată la nivelul instituției nu a fost impusă o restricție pentru niciuna dintre cele două categorii de opinii și cu atât mai mult acestea sunt analizate, iar dacă într-adevăr ele aduc un plus de valoare pentru îndeplinirea și realizarea obiectivelor de dezvoltare și creștere a municipiului, sau pentru îndreptarea unor nereguli, cu siguranță au fost și vor fi luate în calcul în vederea îndeplinirii obiectivului major al tuturor locuitorilor orașului și anume un trai mai bun, un oraș dezvoltat, un oraș cu obiective și perspective pozitive de viitor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
 - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
 - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește restricționarea accesului petentului pe pagina de Facebook a Primăriei Oradea. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului diferențiat invocat sunt convingerile petentului, în speță opoziția față de adoptarea de către Consiliul Local al Municipiului Oradea a Hotărârii nr. 651/09.09.2013, proiect promovat de Primarul în exercițiu. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat, accesul petentului pe pagina de Facebook a Primăriei Oradea nefiind restricționat din cauza convingerilor sale, ci pentru că petentul a postat în mod repetat pe pagina de Facebook a Primăriei Oradea comentarii conținând link-uri la articole fără legătură cu postările lor, procedeu considerat în limbajul de specialitate spam.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA - membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.