



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 392 din 08.12.2010

Dosar nr: 135/2010

Petiția nr: 2949/19.04.2010

Petent: Fundația pentru Sănătate, Știință și Învățământ „Dr. Dinu”, Școala Superioară Sanitară Postliceală „Dr. Dinu”, Cabinetul Medical Individual „Dr. Dinu Adrian”

Reclamat: H L T, Consiliul local al municipiului Câmpina

Obiect: Evacuare din imobil a unor instituții de interes public.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petenților

I.1.1. Fundația pentru Sănătate, Știință și Învățământ „Dr. Dinu”, B-dul Culturii nr. 27, Câmpina, județul Prahova;

I.1.2. Școala Superioară Sanitară Postliceală „Dr. Dinu”, B-dul Culturii nr. 27, Câmpina, județul Prahova;

I.1.3. Cabinetul Medical Individual „Dr. Dinu Adrian”, B-dul Culturii nr. 27, Câmpina, județul Prahova;

I.2. Numele, domiciliul ales și sediul reclamațiilor

I.2.1. H L T, primar, Primăria municipiului Câmpina, B-dul Culturii nr. 18, Câmpina, județul Prahova;

I.2.2. Consiliul local al municipiului Câmpina; B-dul Culturii nr. 18, Câmpina, județul Prahova.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 2949/19.04.2010**, consideră discriminatorie faptul că autoritățile locale doresc evacuarea din imobil a instituțiilor de interes public.



III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 20.07.2010 la sediul CNCD (filele 68-70 la dosar).

3.3. La audierea din 20.07.2010 au participat petenții.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2949/19.04.2010** (filele 1-3 la dosar), arată că autoritatea publică locală solicită evacuarea a două unități de utilitate și interes public. Anexează acte în susținerea acțiunii (filele 4-48 la dosar).

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Primul reclamat a depus la dosar punct de vedere prin **Adresa nr. 11744/03.06.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4548/07.06.2010** (filele 52-53), prin care arată că Tribunalul Prahova, prin **Sentința civilă nr. 234/10.07.2007**, a respins acțiunea domnului D. A. , prin care în anul 2007 a solicitat vânzarea spațiului în cauză către reclamant, iar conform **Deciziei civile nr. 145/25.02.2010**, Tribunalul Prahova a dispus rezilierea contractelor de închiriere a acelorași spații. Anexează acte în susținerea celor afirmate (filele 54-63).

4.2.2. Al doilea reclamat a depus la dosar un punct de vedere prin **Adresa nr. 60411/04.06.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4566/07.06.2010** (filele 64-65), în care arată că legiuitorul a dat posibilitatea autorităților publice locale de a dispune în mod liber de bunurile aflate în proprietatea privată a unităților administrativ-teritoriale, în sensul de a opta sau nu pentru vânzarea acestora, așa cum interesul public o impune. Arată că instanțele de judecată au dat câștig de cauză autorităților publice locale privind nevânzarea spațiilor și rezilierea contractelor de chirie.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține în fapt că Tribunalul Prahova, prin **Sentința civilă nr. 234/10.07.2007**, a respins acțiunea domnului D. A. , prin care în anul 2007 a solicitat vânzarea spațiului în cauză către reclamant, iar conform **Deciziei civile nr. 145/25.02.2010**, Tribunalul Prahova a dispus rezilierea contractelor de închiriere a acelorași spații.

5.2. Conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicat, „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”



5.3. Colegiul director constată că reclamații au acționat în conformitate cu deciziile instanțelor de judecată, prin urmare nu se poate constata existența unui tratament diferențiat pe baza unui criteriu care atinge un drept fără o justificare obiectivă. Instanțele de judecată au stabilit că reclamații nu au obligația vânzării spațiilor avute în proprietate, totodată au dreptul de a rezilia contractele de chirie.

5.4. În consecință, faptele prezentate în petiție nu pot fi reținute ca fiind discriminatorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru



Data redactării: 14.12.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

