



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 391 din 08.12.2010

Dosar nr: 131/2010

Petiția nr: 2919/19.04.2010

Petent: A M D

Reclamat: Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea

Obiect: Hărțuirea fiicei în școală. Criteriu: refuzul de a da bani și cadouri cadrelor didactice.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și adresa petentei

I.1.1. A M D

I.2. Numele, domiciliul ales și sediul reclamațiilor

I.2.1. E P , Școala cu clasele I-VIII nr. 199, B-dul Nicolae Grigorescu nr. 14, sector 3, București;

I.2.2. P G , Școala cu clasele I-VIII nr. 199, B-dul Nicolae Grigorescu nr. 14, sector 3, București;

I.2.3. M L , Școala cu clasele I-VIII nr. 199, B-dul Nicolae Grigorescu nr. 14, sector 3, București;

I.2.4. R C Școala cu clasele I-VIII nr. 199, B-dul Nicolae Grigorescu nr. 14, sector 3, București;

I.2.5. Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Str. Icoanei nr. 19, sector 2, București;

I.2.6. Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, Corpul de Control, Str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, București.



II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 2919/19.04.2010**, arată că fiica ei este hărțuită în școală, iar autoritățile competente refuză să soluționeze petițiile trimise în acest sens.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 18.05.2010 la sediul CNCD.

3.3. La audierea din 25.05.2010 au participat părțile.

3.4. La data de 19.05.2010 s-a dispus efectuarea unei investigații la a șaptea reclamată.

3.5. Părțile au fost recitate pentru data de 20.07.2010.

3.6. La audierea din 20.07.2010 au participat părțile. S-a acordat termen pentru formulare de concluzii scrise până la data de 07.08.2010.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2919/19.04.2010**, arată că este mamă a elevei D. S., înscrisă în clasa a III-a B la Școala nr. 195. Consideră că eleva a fost discriminată prin încălcarea **Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar**, a **Legii nr. 84/1995** și a **Legii nr. 272/2000 privind drepturile copilului**. La data de 11.02.2010 a sesizat Direcția Juridic și Contencios din cadrul Ministerului Educației, Cercetării și Inovării cu privire la faptele de discriminare, dar răspunsul acordat este unul prea scurt, menționând confirmarea parțială a deficiențelor semnalate, totodată nu precizează dacă au existat sau nu măsuri de sancționare. Consideră că discriminarea, hărțuirea, amenințarea cu eliminarea din școală se datorează faptului că nu aduce daruri, bani și cadouri conducerii școlii, inspectorilor, învățătoarelor, profesoarelor școlii, cum procedează ceilalți părinți ai elevilor. Arată următoarele:

- fiica este neglijată, amenințată și abuzată fizic și psihologic aproape zilnic de către reclamații nr. 2, 4 și de către colegii de clasă, părinții și bunicii acestora;
- deși a depus petiții la prima reclamată, nu a primit un răspuns în scris la acestea;
- a fost nevoită să schimbe trei școli și patru învățătoare, pentru că ține la respectarea drepturilor copilului;
- a doua reclamată a trecut notele în carnet fără indicarea datelor și fără a trece semnătura sub mediile semestriale;
- prima reclamată nu are o agendă sau un program de consultații cu părinții;
- i s-au solicitat bani și cadouri;
- fiica a fost transferată disciplinar de la clasa a III-a A la clasa a III-a C;
- fiica a fost sancționată prin scăderea notei la purtare;
- a existat o presiune din partea părinților împotriva fiicei ca ea să fie mutată din clasă;
- fiica a fost lovită de alți elevi în mod repetat, dar nu ei, ci fiica a fost mutată disciplinar în altă clasă;



- părintele unui coleg de clasă a înmiedicat-o să devină președinte al Consiliului de părinți, a răspândit calomnii despre ea și fiica ei, fiind și agresată, amenințată, pentru care a depus plângere penală;

- a depus reclamație la Inspectoratul Școlar al Municipiului București, dar nu a primit răspuns semnat și parafat din partea celei de a cincea reclamată.

Solicită sancționarea disciplinară a reclamațiilor nr. 2 și 4, anularea deciziei de scădere a notei la purtare, mutarea disciplinară a unor colegi de clasă a fiicei, demiterea din funcție a reclamațiilor nr. 1 și 4.

Anexează documente la dosar.

4.1.2. Petenta a depus la dosar punct de vedere din data de 18.05.2010 prin care arată că a primit sms-uri amenințătoare, totodată precizează că nu a primit răspunsuri satisfăcătoare la petițiile sale. Anexează documente la dosar.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4371/28.05.2010**, privind obiectul petiției, petenta își menține poziția. Anexează documente la dosar.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Al șaptelea reclamat a depus la dosar punct de vedere prin **Adresa nr. 16424/13.05.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4086/20.05.2010**, prin care arată că s-a efectuat un control la școală, fiind formulate propuneri și măsuri ce urmau a fi luate de către a șasea reclamată. Arată totodată că nu are atribuții în sancționarea personalului didactic. Anexează documente la dosar.

4.2.2. Al șaselea reclamat, prin **Adresa nr. 7956/17.05.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3893/17.05.2010**, arată următoarele:

- au existat discuții între reclamată și școală privind problemele din clasă;
- conducerea unității a dat curs solicitărilor de transfer ale petentei;
- la nivelul clasei a III-a au fost organizate lecții de prevenire a violenței;
- inspectoratul s-a implicat în soluționarea conflictelor din școală.

Anexează documente la dosar.

4.2.3. Prima reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3955/18.05.2010**, arată următoarele:

- fiica petentei a fost transferată la cererea petentei la școală, cu motivul că are probleme în colectivul școlii respective;
- fiica petentei a avut un comportament violent, țipând în timpul orelor, agresând colegi și cadre didactice;
- au existat încercări de mediere;
- s-a decis transferarea fiicei într-o altă clasă în interesul ei;
- comportamentul fiicei nu s-a schimbat, în aceste condiții fiind decisă scăderea notei la purtare a fiicei petentei;
- au fost ținute ore de către polițiști privind violența.

4.2.4. Al șaselea reclamat, prin **Adresa nr. 2089/19.07.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 5813/19.07.2010**, arată că formulările prezentate de raportul celei de-a cincea reclamată au fost preluate dintr-un proces verbal al Consiliului de administrație a unității de învățământ, în care s-a discutat situația fiicei petentei. Anexează documente la dosar.

4.2.5. Prin **Adresa nr. 602/19.07.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 5848/20.07.2010**, privind obiectul petiției, prima reclamată își menține poziția. Anexează documente la dosar.

4.3. Raport de investigații

4.3.1. Din raportul de investigații întocmit la data de 11.06.2010 reiese că al șaptelea reclamat trimite răspunsuri similare cu cea trimisă petentei la **toți care trimit plângeri la ei.**



Privind constatările în urma controlului la Școala cu clasele I-VIII nr. 199, raportul arată că au fost constatate o serie de deficiențe privind respectarea procedurilor, managementul instituției, comunicărilor cu părinții.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține în fapt că petenta acuză reclamații de hărțuirea fiicei pe motiv că nu ar fi dat bani și cadouri pentru școală și cadre didactice. Colegiul director constată că în urma controlului efectuat de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului au fost constatate o serie de nereguli manageriale, de comunicare și procedurale, însă ministerul nu are competența sancționării cadrelor didactice din școală. Inspectoratul școlar nu a luat măsuri de sancționare împotriva conducerii școlii reclamate.

5.2. Privind solicitarea de sancționare disciplinară a unora dintre reclamați, anularea deciziei de scădere a notei la purtare, mutarea disciplinară a unor colegi de clasă a fiicei, demiterea din funcție a unor reclamați, Colegiul director arată că în conformitate cu prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, CNCD nu are competența materială de a dispune astfel de măsuri. În conformitate cu legislația în domeniu, CNCD poate aplica doar amenzi contravenționale în cazul constatării discriminării, existând și posibilitatea formulării unor recomandări privind remedierea efectelor faptelor de discriminare.

5.3. Conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicat, *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Colegiul director constată că hărțuirea invocată de petentă nu are la bază un anume criteriu precizat de lege *„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”*, ci refuzul de a da bani și cadouri pentru școală și cadre didactice.

5.5. Prin deciziile sale, Colegiul director a arătat că pentru a putea fi constatată o discriminare, între criteriul invocat și faptele prezentate trebuie să existe o legătură de cauzalitate.

5.6. Privind aceste aspecte, Colegiul director arată că o astfel de cauzalitate nu s-a probat. Pe de o parte nu s-a probat că școala sau cadrele didactice ar fi solicitat de la petentă bani și cadouri, pe de altă parte nu s-a probat că alți părinți ar fi dat bani și cadouri pentru un tratament diferențiat al copiilor lor.

5.7. Deși controlul efectuat de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a constatat o serie de nereguli manageriale, de comunicare și procedurale la școala reclamată, nu se poate deduce că aceste probleme ar fi avut legătură cu faptul că unii ar fi dat bani și cadouri pentru școală și cadre didactice, iar alții nu.

5.8. Privind comunicarea răspunsului către petentă din partea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, chiar dacă aceasta nu conține suficiente elemente privind natura problemelor constatate și a măsurilor aplicate, Colegiul director constată că nu se poate constata o faptă de discriminare, din moment ce acest reclamat face comunicări similare la toți care fac petiții.

5.5. În consecință, faptele prezentate în petiție nu pot fi reținute ca fiind discriminatorii.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 15.12.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

