



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**  
București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:  
[support.@cncd.org.ro](mailto:support.@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR.390  
din 05.10.2011**

**Dosar nr.:** 147/2011

**Petiția nr.:** 2713 din 21.04.2011

**Petent:** D I

**Reclamat:** Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța, prin reprezentant

**Obiect:**

- refuzul acordării dreptului prevăzut de legea 448/2006 republicată, art.42, al.4, și anume, acordarea unui asistent personal sau primirea unei indemnizații lunare în funcție de opțiune

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. D I domiciliat în loc.

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța, cu sediul în Str. Decebal, nr. 22, Constanța

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului, astfel cum este formulată, vizează realizarea unei verificări, de către CNCD, a respectării drepturilor ca persoană încadrată în grad de handicap grav și deficiență funcțională gravă de către Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța.



### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2713 din 02.06.2011 a fost citat petentul pentru termenul din data de 21.06.2011. Prin adresa nr. 3405/02.06.2011 a fost citată partea reclamată, Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța. Partea a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.06.2011. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat, petentul nu a fost prezent. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa nr. 3695 din 20.06.2011 Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța a comunicat punctul său de vedere.

3.4. Prin adresa nr. 3617 din 16.06.2011 petentul a depus completare la petiție și înscrisuri.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că în data de 26.01.2010, a fost încadrat în gradul de handicap grav cu asistent personal și deficiență funcțională, optând pentru primirea unei indemnizații lunare, conform Legii 448/2006 republicată, drept de care beneficiază pe perioada valabilității.

4.1.2. În data de 18.01.2011, Comisia de evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța, emite certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 92, în urma unei alte reevaluări, în care se menționează că se încadrează în grad de handicap grav fără asistent personal.

4.1.3. Petentul susține că, Comisia de evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța, fără nici o bază legală, i-a luat în mod abuziv dreptul la primirea unei indemnizații lunare, ignorând prevederile legale .

4.1.4. Totodată, petentul consideră că, indemnizația lunară stabilită în urma eliberării certificatului de încadrare nr.253/26.01.2010 e o prestație socială și trebuia acordată din oficiu și în anul 2011, fără a fi necesară o nouă reevalaure.

4.1.5. În data de 24.01.2011, acesta depune o plângere la D.G.A.S.P.C. îndreptată împotriva Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța, prin care solicită să i se acorde acest drept conferit de lege. Petentul susține că, în urma plângerii depuse, s-a primit răspunsul din 10.03.2011, înregistrat cu nr. D12846, prin care președintele comisiei, îl acuză că în mod deliberat și denigrator a abordat modalități colaterale de a exercita presiune asupra comisiei în scopul obținerii de beneficii suplimentare. Tot în răspunsul primit de către petent, se mai face precizarea că acesta are o evoluție favorabilă a stării de sănătate, autonomia acestuia nesusținând dependența totală de un asistent, neexistând o justificare medicală argumentată.

4.1.6. Prin adresa nr. 3617/16.06.2011, petentul susține că datorită intervenției Consiliului Județean Constanța a intrat în posesia certificatului de încadrare în grad de



handicap nr.2488/05.05.2011 prin care i s-a acordat dreptul la primirea indemnizației lunare conform legii 448/2006. Solicită Consiliului să aibă în vedere că în perioada 18.01.2011-05.05.2011, conform certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 92/18.01.2011, anexat petiției, în mod discriminatoriu Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți, nu i-a acordat acest drept, deși situația medicală a acestuia nu s-a schimbat.

4.1.7. Ca atare, solicită despăgubiri proporțional cu prejudiciul suferit pentru perioada menționată.

## **4.2. Susținerile părții reclamate- Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța**

4.2.1. Partea reclamată susține că, în urma studierii dosarului, Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța, la propunerea Serviciului de Evaluare Complexă pentru Persoanele Adulte cu Handicap, a eliberat certificatul de încadrare în grad de handicap nr.729/19.02.2009, cu rezoluția grad Grav fără Asistent Personal.

4.2.2. În data de 26.01.2010, petentul s-a prezentat la secretariatul serviciului de evaluare complexă, solicitând prin cererea nr. D 3811/26.01.2010, revizuirea dosarului, anexând documentele solicitate. În data de 26.01.2010, i s-a eliberat certificatul de încadrare în grad de handicap grav cu asistent personal.

4.2.3. Urmare campaniei naționale de control, în data de 02.08.2010, s-a procedat la efectuarea anchetei sociale la domiciliu, unde, în urma constatărilor efectuate de către comisia medicală, s-a făcut reevaluarea dosarului petentului și s-a operat încadrarea în gradul grav fără asistent personal. Se mai face precizarea că acesta avea posibilitatea contestării certificatului de încadrare în grad de handicap, și că acesta face confuzie între prestațiile sociale și indemnizația de însoțitor.

4.2.4. În data de 03.05.2011 prin cererea înregistrată cu nr. D22268, petentul solicită reevaluarea dosarului având în vedere agravarea stării de sănătate susținută de acte medicale eliberate de medicii specialiști. În acest sens, Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța, a eliberat certificatul de încadrare în grad de handicap numărul 2488/05.05.2011, cu rezoluția grav cu asistent personal – permanent.

4.2.5. În baza certificatului de încadrare în grad de handicap anterior menționat, petentul și-a exprimat opțiunea în vederea primirii indemnizației lunare, document anexat punctului de vedere depus de parte reclamată.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul solicită prin petiție realizarea unei verificări a respectării drepturilor ca persoană încadrată în grad de handicap grav și deficiență funcțională gravă de către Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța.



5.2. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.3. Urmare sesizării primite, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.4. Colegiul Director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Petentul solicită Consiliului să constate că, în speță, a fost încălcat principiul nediscriminării de către Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța, pe motiv că nu s-a luat nici o măsură pentru eliminarea abuzurilor prin încălcarea drepturilor persoanelor cu handicap în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările ulterioare. Astfel, Comisia refuză să acorde dreptul la un asistent personal sau primirea unei indemnizații în funcție de opțiune, prevăzut de art. 42 alin. 4 din Legea nr. 448/2006, republicată.

5.7. Partea reclamată, în punctul său de vedere, arată că petentului i s-a explicat în nenumărate rânduri atât în scris, prin adresele înregistrate la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța sub nr. D28311/03.06.2009,



D31850/19.06.2009, D3311/22.01.2010, precum și prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Constanța cu nr. 6320/01.04.2011, cât și verbal, cu ocazia audiențelor la care a participat, cum operează dreptul de opțiune între asistent personal și indemnizație de însoțitor.

5.8. Totodată, Consiliul Județean Constanța l-a informat pe petent că poate solicita Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța reevaluarea încadrării în grad de handicap, cu mențiunea că trebuie să prezinte documente medicale care să ateste o agravare a stării de sănătate, față de cele prezentate deja la ultima reevaluare.

5.9. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentul *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminat, mai mult, *nu există o situație comparabilă* la care să se raporteze.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta prezentată (respectarea drepturilor ca persoană încadrată în grad de handicap grav și deficiență funcțională gravă, prin refuzul acordării unui asistent personal sau primirea unei indemnizații lunare în funcție de opțiune), nu întrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că nu există criteriu și nicio situație comparabilă potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților: D \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_, cu domiciliul în Loc.

Comisia de

Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Constanța, cu sediul în Str. Decebal, nr. 22, Constanța.

#### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE VASILE ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

