



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 390 din 08.12.2010

Dosar nr: 128/2010

Petiția nr: 2866/14.04.2010

Petent: I T N

Reclamat: Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea

Obiect: Neacordare sporuri. Domeniul egalității în muncă. Criteriul: socio-profesional.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și adresa petentei

I.1.1. I T N

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, Str. G-ral Magheru nr. 17, Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 2866/14.04.2010**, arată că se consideră discriminată întrucât nu beneficiază de anumite sporuri.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 8-9 la dosar) pentru data de 18.05.2010 la sediul CNCD.

3.3. La audierea din 11.05.2010 a participat reclamatul.



3.4. Punctul de vedere depus la dosar de reclamată s-a comunicat petentei prin **Adresa nr. 4103/20.05.2010** (fila 32 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise în termen de 10 zile de la comunicare.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2866/14.04.2010** (filele 1-7 la dosar), arată că este consilier juridic, și nu primește aceleași sporuri (spor de mobilitate și spor de confidențialitate) ca și colegii de birou, deși a câștigat acest drept prin decizia instanței de judecată.

4.1.2. Prin punct de vedere depus la dosar prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3929/17.05.2010** (filele 35-40, cu anexe 41-57), petenta își menține poziția exprimată anterior.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin **Adresa nr. 28002/14.05.2010**, depus la dosar cu ocazia audierii (filele 11-14, cu anexe filele 15-31 la dosar), reclamata arată că petenta a câștigat prin decizie de instanță acordarea de sporuri, după care s-a transferat la o altă unitate, fiind transferată din nou, la cerere, la instituția reclamată. Prin urmare decizia instanței și-a pierdut efectul. Neacordarea sporurilor de mobilitate și de confidențialitate se datorează întreruperii raporturilor de serviciu, și nu altor cauze. Și alte persoane sunt în situație similară, care nu beneficiază de aceste sporuri. Instanța de judecată s-a pronunțat în sensul că petentul și-a întrerupt relația de muncă, prin urmare nu mai poate beneficia de soluția anterioară a instanțelor de judecată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține în fapt că petenta a câștigat prin decizie de instanță acordarea de sporuri, după care s-a transferat la A.N.A.F., fiind transferată din nou, la cerere, la instituția reclamată. Instanțele de judecată s-au pronunțat în cauză în sensul că întreruperea activității la instituția reclamată a avut ca efect pierderea drepturilor câștigate prin instanță: *„Încheierea ulterioară a unui nou raport de serviciu cu această instituție nu reactivează vechile drepturi avute de reclamată în temeiul raportului de serviciu inițial cu D.G.F.P. Vâlcea, deoarece transferul la o altă instituție stinge raportul cu instituția de la care se transferă și naște un raport de serviciu nou cu noua instituție”* (**Decizia nr. 1369/R-CONT din 16.12.2009**, Curtea de Apel Pitești).

5.2. Conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicat, *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Colegiul director constată că diferențierea invocată de petentă în comparație cu alte persoane nu are la bază un anume criteriu „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie,



categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”, ci decizia instanțelor de judecată care au dat câștig de cauză reclamatei, considerând că prin întreruperea relațiilor de muncă dintre petentă și reclamată, drepturile câștigate anterior și-au pierdut efectul.

5.4. În consecință, faptele prezentate în petiție nu pot fi reținute ca fiind discriminatorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru



Data redactării: 14.12.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

