



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

**HOTĂRÂREA Nr. 390**  
**din 02.07.2009**

**Dosar nr:** 35/2009

**Petiția nr:** 1061/28.01.2009

**Petent:** Centrul Euroregional pentru Inițiative Publice

**Obiect:** Decizia Comisiei de Clasificare a Filmelor de a interzice filmul „Milk” minorilor.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

**1. Centrul Euroregional pentru Inițiative Publice**, cu sediul în București, B-dul Nicolae Bălcescu, Nr. 33, Bl. Unic, Sc. A, Ap. 90

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

**1. Comisia de Clasificare a Filmelor din cadrul Centrului Național al Cinematografiei**, cu sediul în București, Str. Dem. I. Dobrescu, nr. 4-6, Sector 1

**II. Citarea părților**

Urmare petiției înregistrate cu nr. **1061/28.01.2009**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 1711/11.02.2009 și 1712/11.02.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 12.03.2009, părțile au fost prezente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**III. Susținerea părților**

**Susținerea petentului**

În memoriul său, înregistrat cu nr. **1061/28.01.2009**, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la Decizia Comisiei de Clasificare a Filmelor, din cadrul Centrului Național al Cinematografiei, de interzicere a filmului „Milk” al regizorului G. V. S. pentru persoanele minore. Petentul precizează că un membru a CCF, doamna C. C., a declarat în ziarul Cotidianul, în data de 24 ianuarie 2009, că „filmul face propagandă pentru o orientare sexuală”, în acest caz fiind vorba de orientarea homosexuală. Petentul consideră că decizia CCF afectează recunoașterea publică a diversității sociale, culturale și de orientare sexuală din societatea românească, calificând un film artistic despre un activist gay drept act de propagandă în favoarea orientării homosexuale. De asemenea, petentul susține că decizia CCF este discriminatorie și inadecvată, aducând prejudicii de imagine comunității LGBT, comunitate vulnerabilă la fenomenul discriminării, prezentată implicit drept un risc la adresa societății și de care tinerii până în 18 ani ar trebui protejați. Totodată, în adresă se susține că decizia



Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, în speța de față, nu se face dovada existenței unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare, „prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.**

Totodată, în ceea ce privește problematica ridicată de petent referitoare la dispoziția reclamatului de a discrimina, prin luarea și comunicarea către distribuitorii filmului a primei decizii din data de 21.01.2009, Colegiul Director este de opinie că, având în vedere dispozițiile art. 2 alin. 2 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, nu se poate reține dispoziția de a discrimina, întrucât această decizie a fost modificată, în data de 26.01.2009, în urma contestației depusă de către distribuitorul român. În acest sens, se reține că modificarea a intervenit într-un interval de 5 zile de la data luării primei decizii, timp în care nu a produs efecte, filmul urmând a fi difuzat în cinematografe începând cu data de 30.01.2009. Colegiul Director reține că, în conformitate cu legislația în vigoare, deciziile luate de Comisia de Clasificare a Filmelor din cadrul Centrului Național de Cinematografie, acestea pot fi contestate și ulterior revizuite.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm, de asemenea, că, în cadrul ședinței de deliberări din data de 02.07.2009, când s-a luat prezenta hotărâre, membrul Colegiului Director al CNCD, dna M V și-a exprimat intenția de a formula o opinie concurentă la cea majoritară, opinie care nu a fost formulată, pentru a putea fi introdusă în textul prezentei hotărâri.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active ridicată de reclamat ;

