



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 39
din 21.01.2015**

Dosar nr.: 556/2014
Petiția nr.: 6257/19.09.2014
Petentă: B M
Reclamat: S.C. „Apă Canal Sibiu” S.A.

Obiect: discriminarea petentei și a altor locuitori ai localității Avrig prin impunerea de condiții de monopol pentru furnizarea de apă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B M, domiciliată în Județul Sibiu

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. S.C. „Apă Canal Sibiu” S.A., prin reprezentant legal Mircea Niculescu, director general, cu sediul Str. Eschil, nr. 6, Sibiu, Județul Sibiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta se consideră discriminată de către societatea reclamată, prin impunerea unor condiții de monopol pentru furnizarea de apă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6257/01.10.2014 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 6512 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.10.2014.

3.3. La termen s-a prezentat petenta care a depus precizări înregistrate sub nr. 18404/21.10.2014, comunicate părții reclamate prin adresa nr. 18685/31.10.2014

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 18484/23.10.2014, comunicat petentei prin adresa nr. 18685/31.10.2014.

3.5. Partea reclamată a formulat concluzii scrise, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 19254/13.11.2014, petenta formulând concluzii scrise înregistrate sub 19353/18.11.2014

3.6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

4.1.1. Petenta arată faptul că locuiește în orașul Avrig. Din data încheierii contractului cu S.C. Gospodărire Orășenească Avrig S.A., care avea la acea dată calitatea de operator care furniza, în condițiile reglementărilor legale în vigoare, serviciul de utilitate publică de furnizare a apei potabile respectiv evacuarea apelor uzate și salubritate.

4.1.2. Astfel a devenit utilizator individual al serviciului de utilitate publică, achitând contravaloarea și taxele de instalare a apometrului (contoarului) individual, contor sigilat la data de 19.12.2005.

4.1.3. Prin hotărârea de consiliu local nr. 84/1540/2008, serviciul public a fost preluat de către S.C. APA CANAL S.A. Sibiu. Petenta nu mai reține dacă facturile purtau antetul acestui nou operator însă a continuat să beneficieze de prestarea serviciilor fără a fi chemată să încheie un act adițional sau un nou contract, ca urmare a schimbării furnizorului.

4.1.4. Abia în cursul anului 2014, prin adresa nr. 9251//22.05.2014, fiind atașată facturii pentru luna iunie, partea reclamată a comunicat utilizatorilor, inclusiv petentei, faptul că nu va mai emite facturi individuale pentru fiecare apartament, motivând că, potrivit Legii nr. 241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și a Hotărârii nr. 7/2010 privind Regulamentul Serviciului de Alimentare cu apă și canalizarea emisă de Asociația de Apă Sibiu, facturarea în imobile de tip condominiu se va face la nivel de Asociație de locatari/proprietari. Prin comunicarea efectuată s-a ignorat total faptul că asocierea este un drept și nu o obligație precum și prevederile Legii nr. 241/2006, respectiv a art. 28, alin. 1 *Are calitatea de utilizator individual al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare orice persoană fizică sau juridică ce deține, în calitate de proprietar ori cu drept de folosință dat de proprietar, un imobil având branșament propriu de apă potabilă sau racord propriu de canalizare și care beneficiază de serviciile operatorului pe bază de contract de furnizare/prestare încheiat în nume propriu și a art. 28 alin. 2 din același act normativ Sunt considerați utilizatori individuali ai serviciului de alimentare cu apă și de canalizare și persoanele fizice sau juridice care nu au branșament propriu de apă potabilă, respectiv racord propriu de canalizare, dacă există condiții tehnice pentru delimitarea/separarea instalațiilor între utilizatori, pentru individualizarea consumurilor și pentru încheierea contractului de furnizare/prestare a serviciului în nume propriu. Alin.3 prevede Utilizatorii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare pot fi: a) operatori economici; b) instituții publice; c) utilizatori casnici individuali, persoane fizice; d) utilizatori casnici colectivi, asociații de proprietari/chiriași cu personalitate juridică.*

4.1.5. Chiar dacă locuiește la bloc, într-un imobil cu mai multe apartamente, petenta apreciază faptul că este un utilizator casnic individual și nu un utilizator casnic colectiv. Argumentul se referă la împrejurarea că ar fi vorba de un consum individual și nu de un consum colectiv, în comun sau împreună cu ceilalți proprietari consumul propriu fiind individualizat de contorul propriu aflat pe racordul propriu (rapiț) la intrarea în apartament conform art. 31, alin 1 din Legea nr. 241/2014.

4.1.6. Urmare adresei primite de la partea reclamată, petenta împreună cu ceilalți locuitori ai scării D, și-au exprimat dezacordul cu privire la înființarea unei asociații de locatari/proprietari, prin adresa înregistrată la S.C. Apa Canal S.A. Sector Avrig, sub nr. 12423/16.07.2014.

4.1.7. Prin adresa nr. 13797/01.08.2014, partea reclamată, invocând tocmai prevederile art. 28 din Legea nr. 241/2006, motivat de faptul că este

vorba de un bloc de locuințe tip condominiu, cu un singur branșament și un singur racord, ar fi vorba de un utilizator casnic colectiv.

4.1.8. Petenta arată faptul că nu este vorba de un condominiu în care cheltuielile nu pot fi clar delimitate pentru fiecare apartament în parte. Pe de altă parte, anterior preluării de către partea reclamată, a existat posibilitatea facturării individuale a fiecărui apartament, reclamatul având obligația să asigure continuitatea serviciului neputând obliga locatarii să încheie un singur contract și facturarea serviciilor să se facă la comun, pe o singură factură.

4.1.9. La data de 15.09.2014, fără a se emite preaviz, în condițiile art. 32, alin. 2 din Legea nr. 241/2006, care să fie transmis prin curier sau scrisoare recomandată cu confirmare de primire, s-a luat măsura abuzivă de debranșare a tuturor locatarilor din blocul 16, sc. D din orașul Avrig, operatorul, partea reclamată, neonorându-și obligațiile asumate la preluarea serviciului de asigurare a continuității serviciului de alimentare cu apă.

4.1.10. Reclamata ignoră dispozițiile Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, art. 41 alin 1 și 2 precum și art. 42 alin. 6, lit. a și b și art. 42 alin 7 care prevede (7) *La proiectarea și realizarea imobilelor condominiale, indiferent de destinație, racordate la rețelele publice de distribuție, este obligatorie dotarea acestora cu sisteme de măsurare-înregistrare a consumurilor atât pentru întregul imobil, cât și pentru fiecare apartament sau spațiu cu altă destinație din imobil, în vederea asigurării condițiilor pentru individualizarea consumurilor și încheierea unor contracte-abonament individuale.*

4.1.11. Petenta mai arată faptul că a suportat cheltuielile de individualizare a consumului, imediat după achiziționarea apartamentului apreciind că ar fi aberant să i se mai ceară să mai achite încă odată aceste cheltuieli doar pentru că reclamata dorește instalarea contoarelor în pivniță. Dacă doresc acest lucru o pot face pe cheltuiala lor, petenta urmând a le permite atât accesul în pivniță cât și în apartament pentru eventuale verificări.

4.1.12. Prin debranșarea blocului de la rețeaua cu apă au fost încălcate atât principiile instituite de lege cât s-a ajuns și la crearea unei stări de pericol pentru persoanele care locuiesc în bloc.

4.1.13. Petenta mai arată și faptul că legea nu impune obligația locatarilor de a se constitui în asociații de locatari/proprietari. Art. 4 din Legea nr. 230/2007 prevede că *administrarea, întreținerea, investițiile și reparațiile asupra proprietății comune sunt în sarcina asociației de proprietari* doar în cazul în care aceasta exista, iar alin 2 prevede *Asociația de proprietari angajează persoane fizice atestate pentru funcția de administrator sau încheie contracte cu persoane juridice specializate și autorizate pentru realizarea, respectiv furnizarea serviciilor necesare administrării, întreținerii, investițiilor și reparațiilor asupra proprietății comune*, nicidecum pentru furnizarea serviciilor de utilități publice.

4.1.14. La data de 16.07.2014 a înregistrat la partea reclamată solicitarea nr. 16633/16.09.2014 de rebranșare și reluare a furnizării apei potabile. Petenta arată faptul că atât ea cât și ceilalți proprietari au fost lezați de debranșarea abuzivă.

Punctul de vedere al părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 19183/21.10.2014, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 18484/23.10.2014, partea reclamată arată următoarele:

4.2.2. Partea reclamată arată faptul că este persoana juridică, care în calitate sa de operator regional, are capacitatea de a furniza, în condițiile legii,

servicii ce țin de sfera utilităților publice de alimentare cu apă și canalizare. În vederea realizării obiectului său de activitate are îndrituirea și capacitatea de a stabili condițiile în care este posibilă realizarea, inclusiv din punct de vedere tehnic și contractual, a furnizării serviciilor, fiind în măsură să stabilească modalitățile de realizare și procedura de lucru aplicabilă în cazul branșării/racordării la rețeaua publică de utilități a solicitanților.

4.2.3. Partea reclamată arată faptul că nu a încălcat principiile și drepturile enumerate în art. 1 alin. 2 din OG 137/2000. Dreptul la libertatea de opinie și de exprimare, precum și dreptul de petiționare au fost respectate, petenta exercitându-și aceste drepturi. A fost respectat și dreptul la sănătate motiv pentru care a fost reluată alimentarea cu apă potabilă din rațiuni ce țin de sănătatea publică până la desemnarea unui reprezentant.

4.2.4. Demersurile de ordin tehnic precum și cele care vizează perfectarea unui contract de furnizare cu utilizatorii nu reprezintă discriminare, neexistând „deosebire, excludere, restricție sau preferință” ci reprezintă un demers legitim.

4.2.5. Conduita operatorului de încheiere a contractului de furnizare cu utilizatorii, care certifică existența unui raport juridic, de natură contractuală, nu are caracter discriminatoriu, accesul la serviciile prestate de societatea reclamată fiind liber pentru toate persoanele fizice/juridice care doresc să beneficieze de serviciile de apă și canalizare.

4.2.6. Prin adresa nr. 11598/01.07.2014, locatarilor blocului în care locuiește petenta li s-a cerut să desemneze un reprezentat în vederea încheierii unui contract de furnizare cu operatorul, neîndeplinirea cerinței conducând la sistarea furnizării serviciilor în data de 14.09.2014.

4.2.7. Pe de o parte petenta se erijează în reprezentanta locatarilor din blocul în care locuiește iar pe de altă parte nu depune nici o dovadă care să certifice acest aspect.

4.2.8. Ceilalți locatari de pe scara blocului – cu excepția petentei – a consimțit la desemnarea unui reprezentant pe numele căruia să încheie contractul de furnizare cu operatorul respectiv, pe numele căruia să transmită facturile lunare.

4.2.9. Susținerea petentei conform căreia „deși locuiește la bloc, într-un imobil cu mai multe apartamente este utilizator casnic individual deoarece are racord propriu la intrarea în apartament și consum propriu de apă” este *eronată*, deoarece alimentarea apartamentului se face din branșamentul comun care alimentează toate apartamentele din imobilul situat în Orașul Avrig Str.Cloșca BL 16. *așadar petenta nu beneficiază de branșament de apă propriu.*

4.2.10. Prevederile art. 31 alin.10 din Legea 241/2006 stabilesc modul de individualizare a consumului și a sumei ce trebuie achitată pentru fiecare apartament din condominiu din factura emisă de societatea noastră, care reprezintă c/val consumului înregistrat de contorul de branșament pentru întreg imobilul, *contractul de furnizare/prestare fiind unul colectiv.* În speță, există un singur branșament de apă și un singur racord de canalizare, fiind vorba despre un utilizator casnic colectiv în sensul legii.

4.2.11. Legislația în vigoare în domeniul serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare statuează în mod indubitabil faptul că, în cazul imobilelor de tip condominiu operatorul serviciului –partea reclamată are obligația de a monta un contor de branșament la limita de proprietate a imobilului, contorul de branșament fiind definit în art. 1 lit. u din Legea nr.241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare ca fiind aparatul de măsurare a volumului de apă consumat de utilizator, care se montează pe branșament între două vane -

robinete la limita proprietății utilizatorului; contorul este ultima componentă a rețelei publice de distribuție în sensul de curgere a apei.

4.2.12. Mai mult, în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului de Alimentare cu Apă și Canalizare aprobat prin hotărârea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Asociația de Apă Sibiu" numărul 7/15.02.2010, la art. 107 se precizează faptul că: "(2) Un imobil trebuie să aibă, de regulă, un singur branșament de apă, mai multe branșamente admițându-se în cazuri speciale. Apartamentul petentei nu se încadrează în aceste prevederi, chiar dacă este vorba despre un imobil tip bloc cu mai multe scări, în acest caz existând posibilitatea unui singur branșament echipat cu un **contor de branșament pentru fiecare scară și nu pentru fiecare apartament al scării respective.**

4.2.13. *Nu constituie rețele publice rețelele interioare de utilitare aferente unei clădiri de locuit cu mai multe apartamente, chiar dacă aceasta este în proprietatea mai multor persoane fizice sau juridice.* Societatea reclamată are obligația legală de a monta pe cheltuială proprie numai contorul de branșament iar "*cheltuielile aferente individualizării consumurilor sunt suportate de coproprietarii condominiului, operatorul având numai obligația montării contorului principal de branșament la nivelul limitei de proprietate;*" (art.3 pct. i) din Legea 241 /2006).

4.2.14. *Repartitoarele de costuri* reprezintă aparatele de măsură utilizate în imobilele tip condominiu dotate cu instalații interioare de utilizare comune, care individualizează consumurile și repartizează pe proprietăți/apartamente individuale costurile aferente consumului total de apă înregistrat la nivelul branșamentului imobilului, montarea acestora *revenind proprietarilor imobilului*, cu respectarea condițiilor tehnice stabilite prin *Regulamentul de contorizare* elaborat de societatea noastră.

4.2.15. Conform *Regulamentului pentru contorizarea individuală* în cadrul condominiilor "In cazul blocurilor de locuințe, sunt necesare modificări ale întregii distribuții interioare, inclusiv din apartamente, realizarea unor coloane de apă pe casa scării (sau alt spațiu agreat de către asociația de proprietari) și montarea unui contor în dreptul fiecărui apartament (pe casa scărilor sau alte spații comune, la limita de proprietate și la care este asigurat accesul) in cazul în care contarele sunt montate pe casa scării vor fi utilizate cutii speciale, închise. Rețeaua interioară de pe casa scării va fi protejată împotriva înghețului", *condiții pe care rut sunt îndeplinite în speță.*

4.2.16. *Repartitorul de costuri* montat în apartamentul petentei este "aparatură utilizat în imobilele condominiale dotate cu instalații interioare de utilizare comune. în scopul individualizării consumurilor și repartizării pe proprietăți/apartamente individuale a costurilor aferente consumului total de apă înregistrat la nivelul branșamentului imobilului conform definiției legale, iar „montarea repartitorului de costuri în rapiț”, **nu** îi conferă petentei calitatea de utilizator casnic individual, **așa** cum susține în mod eronat în sesizarea formulată.

4.2.17. Societatea reclamată nu a preluat serviciul de apă și de canalizare de la SC G.O.A. Avrig ci de la Consiliul Local al orașului Avrig, conform Protocolului nr.9 /01.06.2009 privind predarea-primirea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, deci contractul individual **încheiat de petentă eu aceea societate nu îi este opozabil**, și nu s-au obligat să presteze serviciul în aceleași condiții ca în contractul încheiat între petentă și fostul furnizor.

4.2.18. Facturarea individuală pe apartamente nu este în concordanță cu prevederile legale în vigoare, societatea noastră având obligația de a emite o

singură factură care reprezintă c/va! consumului înregistrat de contorul de branșament pentru întreg imobilul în discuție.

4.2.20. Societatea reclamată arată faptul că nu a impus constituirea unei asociații de proprietari, ci a înștiințat locatarii condominiului asupra faptului că este obligatorie conform legii *încheierea unui contract de furnizare* pentru prestarea serviciului de apă și de canalizare cu asociația de proprietari sau *cu un reprezentant al locatarilor* desemnat de către aceștia pentru semnarea contractului de furnizare și facturarea consumului înregistrat de contorul de branșament.

4.2.21. Sistarea furnizării serviciului de apă în cursul lunii septembrie 2014 nu s-a făcut abuziv ci ca urmare a faptului că s-a refuzat încheierea contractului de furnizare pentru imobilul tip condominiu aflat la adresa respectivă. Utilizarea serviciului public de apă fără deținerea unui contract constituie contravenție fiind imperios necesară intrarea în legalitate și îndeplinirea formalităților de încheiere a contractului cu societatea reclamată.

4.2.22. Prin concluziile scrise formulate de către partea reclamată se mai arată faptul că operațiunea de montare a contoarelor de branșament a început în anul 2009, operațiunea realizându-se etapizat. Operațiunea tehnică de montare a contoarelor are ca și consecință perfectarea contractelor de furnizare atât în cazul imobilelor tip condominiu cât și în cazul celorlalte imobile, fără a exista excepții sau discriminare, în sensul legii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul analizează susținerile petentei care se consideră discriminată de către societatea reclamată, prin impunerea unor condiții de monopol pentru furnizarea de apă.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta se consideră discriminată întrucât furnizorul de apă și servicii de canalizare, refuză să încheie contracte individuale, solicitându-le proprietarilor de apartamente, aflate în imobile tip condominiu să se constituie în asociație de proprietari/locatari ori să desemneze un reprezentant pentru încheierea unui contract de furnizare servicii cu societatea reclamată.

5.7. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile iar pe de altă parte măsura impusă este un rezultat al aplicării prevederilor Legii nr. 241/2006 respectiv ale Legii nr. 51/2006. Pe de altă parte nu se poate reține nici existența unui criteriu, modul de încheiere a contractelor fiind același pentru toate imobilele tip condominiu din orașul petentei.

Faptele semnalate ar putea eventual constitui un abuz, însă în speța de față nu sunt întrunite toate elementele unei fapte de discriminare.

5.8. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

Data redactării: 23.01.2015
M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.