



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.39
din data de 31.01.2012

Dosar nr.: 400/2011
Petiția nr.: 6310/08.11.2011
Petent: I F
Reclamat: S.C.Euro Mod SRL
Obiect: Interzicerea accesului în magazin.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului.

I.1.1. I F, cu domiciliul în
județ Olt

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.2.1. S.C.Euro Mod, prin reprezentant, cu sediul în București, Str. Piața
Victoriei, Nr.11, Bl.33, Sc.1, parter, Sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul, se consideră discriminat de către angajații părții reclamate pentru că îi interzice să mai intre în magazinele ce aparțin părții reclamate. Petentul a recuperat suma de 45 de lei pentru înapoierea aparatelor de radio cumpărate și nu funcționau.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 6310/08.11.2011 și partea reclamată prin adresa nr. 6608/23.11.2011.

2. Prin adresa 6821/07.12.2011, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, față de solicitările petentului și față de faptele cu caracter penal învederate spre soluționare.

3. La termenul de audieri stabilit pentru data de 05.12. 2011, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul, se consideră discriminat de către angajații părții reclamate pentru că îi interzice să mai intre în magazinele ce aparțin părții reclamate. Petentul a recuperat suma de 45 de lei pentru înapoierea aparatelor de radio cumpărate și nu funcționau.
2. În data de 03.11.2011, petentul a fost oprit la intrarea în magazin, bruscat și amenințat cu moartea pentru a părăsi magazinul, folosind un ton agresiv și expresii jignitoare spunând "Noi ne selectăm clienții".
3. Petentul solicită verificarea provenienței mărfii, sancționarea cu amenzi, închiderea totală sau parțială a magazinelor, luarea unui angajament în scris a angajaților părții reclamate, că pe viitor petentul poate intra în magazine.
4. Petentul consideră că este urmărit pas cu pas, de la intrarea până la ieșirea din piață, de către membrii clanului mafiot al părții reclamate, putând folosi bâte pentru a-l băga pe petent în spital, o mașină pentru a-l accidenta mortal, fiind o persoană cu handicap gr. II.
5. Totodată, petentul solicită ca în cazul în care va fi ucis să se solicite IML, efectuarea unei autopsii împreună cu interogarea rudelor de la gr.I până la gr.IV, anchetarea tuturor prietenilor apropiați, luarea măsurilor corespunzătoare de către organelle în drept.
6. Petentul mai solicită să fie luată legătura cu Primăria și Poliția Localității Corabia în vederea asigurării și protecției familiei sale pe o perioadă nedeterminată, deoarece nu dorește ca în urma sesizărilor depuse la mai multe instituții, clanul mafiot să se deplaseze la domiciliul petentului pentru a arunca cu sticle Molotov pentru a-l incendia bunurile din curte sau din casă, sau să fie ucis, accidentat în propria localitate.
7. Petentul mai solicită verificarea legalității actelor de muncă a angajaților părții reclamate.
8. Deasemenea, acesta solicită confiscarea produselor contrafăcute.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. -

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prin prezenta petiție, petentul pune în vedere o serie de fapte ce au mai de grabă o conotație penală, fiind prevăzute și sancționate de Codul Penal al României, fapte de genul: amenințărilor, nelegalitatea unor contracte de muncă ale reclamatului, expunerea la vânzare de produse contrafăcute, etc.
2. Față de aceste aspecte a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCND.
3. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial

nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

4. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu relevat în cadrul petiției, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării**”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „**Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului**”.

5. Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

6. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și OG 137/2000, republicată, în special. Mai mult, în cadrul ordonanței sunt prevăzute că se sancționează faptele **daca nu sunt prevăzute de legislația penală.**

7. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art.28 din

Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, Colegiul Director al CNCD reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petenta le pune în vedere, în prezenta cauză.

8. În acest sens, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

9. Cât privește celelalte fapte expuse în cadrul petiției, Colegiul Director constată neincidența OG 137/2000, republicată, în sensul în care sunt sesizate fapte, și există solicitări din partea petentului ce nu au legătură cu faptele sau competențele stabilite de ordonanță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Pentru faptele ce au conotație penală se admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
2. În ce privește interzicerea petentului de a mai intra în magazinele ce aparțin părții reclamate, faptele prezentate nu intră sub incidența O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ- Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 06.02.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**