



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 389
din data de 05.10.2011**

Dosar nr.: 451/2010

Petiția nr.: 10.007/10.12.2010

Petent: I F G

Reclamat: S.C. Agromec S.A. Giurgiu, Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, din cadrul Consiliului Județean Giurgiu

Obiect: - refuzul încadrării în grupa a doua de muncă în vederea stabilirii drepturilor de pensionare

- nerecunoașterea faptului că petentul are anumite boli profesionale
- neîncadrarea petentului în niciun grad de handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I F G , loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Agromec S.A. Giurgiu, loc. Giurgiu, șos. Sloboziei, nr. 197, jud. Giurgiu

I.2.2. Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Giurgiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează faptul că angajatorul a refuzat să îl încadreze în grupa a doua de muncă în vederea stabilirii drepturilor de pensionare. Petentul solicită acordarea de daune morale și materiale de către S.C. Agromec S.A. Giurgiu, obligarea părții reclamate la repararea pagubei ce i-a fost cauzată, plata cheltuielilor de judecată pe care le va face cu procesul, precum și acordarea grupei de muncă ce i-a fost refuzată pe nedrept.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.07.2011. La termenul menționat a fost invocată, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a se pronunța asupra actelor emise de către Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulțe cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Giurgiu.

3.3. Tot la termenul de audieri din data de 26.07.2011 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a sa în ceea ce privește solicitarea petentului de a fi încadrat în grupa a doua de muncă, competența revenind, potrivit ordinelor în vigoare, angajatorului, respectiv părții reclamate în cauză.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că a fost discriminat de către angajator, respectiv S.C. Agromec S.A. Giurgiu, în raport cu alți colegi aflați în situații comparabile cu a sa. Petentul afirmă că a lucrat în condiții grele (noxă, produse chimice), iar legea îi conferă acordarea grupei a doua de muncă, cu sporuri de toxicitate. Petentul consideră că a fost supus unui tratament diferit în comparație cu alți colegi, deși lucrau toți în același mediu toxic. Petentul subliniază faptul că, deși a solicitat angajatorului încadrarea sa în grupa a doua de muncă, acesta a refuzat pe considerentul că petentul nu trebuia încadrat în grupa respectivă.

4.1.2. Prin adresa nr. 578/27.01.2011, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat petentului să precizeze data la care a cerut conducerii S.C. Agromec S.A. încadrarea sa în grupa a doua de muncă, precum și refuzul acordării acesteia și a sporului de toxicitate, la care face referire în petiție.

4.1.3. Petentul anexează petiției adresa cu nr.15/01.03.2010, emisă de către S.C. Agromec S.A., ca răspuns la cererea depusă de el, de emiteră a unei adeverințe pentru acordarea grupei a doua de muncă. În adresa menționată angajatorul face precizarea că nu poate emite adeverința solicitată de petent deoarece unele categorii profesionale (în cazul de față și sudorii, categorie în care se regăsește și petentul) nu au fost nominalizate în actele normative care stau la baza emiterii adeverinței.

4.1.4. În adresa nr. 1223/18.02.2011 petentul nu precizează data când a cerut acordarea grupei a doua de muncă, dar arată că a solicitat ulterior încadrarea în respectiva grupă de muncă deoarece a beneficiat de anumite facilități, s-au făcut expertize pentru determinarea noxelor și a crezut că angajatorul l-a încadrat în grupa de muncă despre care se face vorbire în petiție.



4.1.5. Tot prin adresa menționată, petentul extinde petiția, considerând că a fost discriminat și de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, precum și de către Direcția Muncii și Protecției Sociale a Județului Giurgiu.

4.1.6. Petentul susține că, din informațiile pe care le-a obținut de la foștii colegi de muncă, a înțeles că majoritatea beneficiază de grupa de muncă solicitată de petent, excepție făcând doar el și încă doi colegi strungari.

4.1.7. Petentul depune la dosar certificatul de încadrare în grad de handicap, eliberat în data de 12.04.2011, prin care este menționat faptul că nu se încadrează în grad de handicap, precum și anumite referate medicale.

4.1.8. Prin adresa nr. 4415/25.07.2011, petentul revine asupra petiției inițiale, susținând că a fost mințit de către angajator și în privința salariului. Petentul se consideră discriminat și de către *Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale* și de către *Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale* acesta declinandu-și competența și răspunderea. În același timp se consideră discriminat și de către *Institutul de boli profesionale*, motivând că nu i se mai poate pune diagnostic de boală profesională la mai mult de 2 ani de la întreruperea activității profesionale.

4.1.9. Petentul **solicită acordarea de daune morale și materiale** de către S.C. Agromec S.A. Giurgiu, **obligarea părții reclamate la repararea pagubei** ce i-a fost cauzată, **plata cheltuielilor de judecată** pe care le va face cu procesul, precum și **acordarea grupei de muncă** ce i-a fost refuzată pe nedrept.

Sustinerile părților reclamate

Sustinerile S.C. Agromec S.A. Giurgiu

4.2.1. Partea reclamată susține că, la pensionarea petentului, acestuia i s-a pus la dispoziție documentația necesară pentru a face demersurile pentru încadrarea în grupa de muncă. După aproximativ 13 ani petentul solicită eliberarea unei adeverințe de încadrare în grupa a doua de muncă pentru perioada lucrată ca sudor în cadrul unității. Partea reclamată menționează că a trimis petentului, în data de 01.03.2010, un răspuns prin care arată că, referitor la solicitarea acestuia de a fi încadrat în grupa a doua de muncă, portivit scrisorii Direcției Generale de Muncă și Protecție Socială nr. 155/MB/31.03.1998, *angajații pe postul de sudor nu sunt încadrați în grupa a doua de muncă.*

4.2.2. În urma primirii răspunsului, petentul s-a adresat instanței de judecată, răspunsul acesteia constând în faptul că petentul *nu a prezentat dovezi* din care să reiasă că a desfășurat activități ce pot fi încadrate în grupa a doua de muncă. Referitor la bolile dobândite din cauza mediului toxic în care a activat, partea reclamată arată că nu au fost reținute probe, neexistând la dosar un proces-verbal de cercetare și declarare a bolilor profesionale. Acțiunea a fost respinsă de instanță.

Sustinerile Comisiei de Evaluare a Persoanelor cu Handicap

4.3.1. Prin adresa nr. 24724/25.07.201, emisă de comisie, aceasta susține că, în urma evaluării documentelor depuse de petent, s-a făcut propunerea de

încadrare în gradul de handicap mediu, conform raportului de evaluare complexă, nr. 955/07.04.2011, iar, conform criteriilor medicopsihosociale probate prin ordinul nr. 762/31.08.2007 al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Ordinul nr.1992/19.11.2007 al Ministerului Sănătății Publice, Comisia de Evaluare a hotărât *neîncadrarea în grad de handicap*, deoarece persoana în cauză are venituri și nu a prezentat documente medicale din care să reiasă debutul bolii, înainte de a împlini vârsta de 26 de ani. În urma contestației facute de acesta, s-a stabilit prin decizia nr. 5828/26.05.2011 *neîncadrarea într-un grad de handicap*.

Punctul de vedere al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale

Prin adresa nr. 4917/24.08.2011 Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale susține că nominalizarea persoanelor care se încadrau în grupele întâi și a doua de muncă se facea de către conducerea unităților împreună cu sindicatele din unitați, răspunderea revenind, în exclusivitate, conducerii unității.

Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale arată că eliberarea adeverițelor privind atestarea faptului că, în anumite perioade, anterioare datei de 01.04.2001, o persoană și-a desfășurat activitatea în locuri de muncă încadrate în grupele respective se va face numai dacă nominalizarea s-a făcut anterior datei menționate, *sarcina obținerii adeverițelor revenind în exclusivitate beneficiarului acestui drept, iar singurul în măsură să precizeze acest drept este angajatorul*. Ministerului nu îi revin competențe în ceea ce privește medierea de către anagajatori sau deținătorii de arhive a adeverițelor solicitate de foștii angajați. Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale invocă *excepția lipsei calității sale procesuale pasive* în cauza semnalată de petent și supusă soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Punctul de vedere al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Prin adresa nr. 4974/26.08.2011 Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale susține că S.C. Agromec S.A. Giurgiu nu se află în subordinea și nici în administrarea sa, în concluzie, *nu are niciun raport juridic cu petentul*. În punctul de vedere exprimat, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale invocă *excepția lipsei calității sale procesuale pasive* în cauza semnalată de petent.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării deoarece consideră că a fost discriminat de către angajator în sensul că acesta a refuzat să îl încadreze în grupa a doua de muncă în vederea stabilirii drepturilor de pensionare, nu a recunoscut faptul că petentul are anumite boli profesionale și nu l-a încadrat în niciun grad de handicap.



5.2. Referitor la solicitarea ulterioară a petentului de a fi introduse în cauză, *ca părți reclamate*, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Colegiul director reține că se justifică invocarea, de către cele două ministere, a *excepției lipsei calității lor procesuale pasive*. În punctul de vedere exprimat de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale acesta arată că nominalizarea persoanelor care se încadrau în grupa întâi sau a doua de muncă se făcea de către conducerile unităților împreună cu sindicatele din unități, răspunderea revenind, în exclusivitate, conducerii unității. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale arată că societatea comercială la care a fost angajat petentul nu se află în subordinea și nici în administrarea sa, motiv pentru care ministerul nu are niciun raport juridic cu petentul. Referitor la excepția menționată mai sus, Colegiul director se pronunță în sensul admiterii acesteia.

5.3. Potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.4. În conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții: a) *existența unui **tratament diferențiat** manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)*; b) *existența unui **criteriu de discriminare** potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată*; c) *tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege*; d) *tratamentul diferențiat să nu fie justificat de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.*

5.5. Față de refuzul angajatorului de a încadra petentul în grupa a doua de muncă, Colegiul director respinge excepția necompetenței sale materiale de a se pronunța, apreciind că, pe fond, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, în speță *nu există situație comparabilă* cu cea descrisă de petent și *nu există un criteriu* pe baza căruia să se fi săvârșit o faptă cu caracter discriminatoriu.

5.6. Colegiul director ia act și de faptul că petentul se consideră discriminat deoarece partea reclamată, în speță angajatorul, nu a recunoscut faptul că petentul suferă de anumite boli profesionale având în vedere specificul activității pe care a desfășurat-o. Față de aceste aspecte a fost invocată, din oficiu, excepția necompetenței materiale a Consiliului, excepție asupra căreia Colegiul director se pronunță în sensul admiterii acesteia.



5.7. Potrivit art. 11, alin. 2 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor*, în cazul în care petiția este completată, după primul termen de audieri, cu noi capete de cerere, față de acestea este incidentă sancțiunea decăderii. Ulterior termenului de audieri, petentul a solicitat Consiliului acordarea de daune morale și materiale de către S.C. Agromec S.A. Giurgiu, obligarea părții reclamate la repararea pagubei ce i-a fost cauzată, plata cheltuielilor de judecată pe care le va face cu procesul, precum și acordarea grupei de muncă ce i-a fost refuzată pe nedrept. Față de aceste capete de cerere Colegiul director apreciază că sunt tardiv introduse și se pronunță în sensul că acestea sunt inadmisibile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. *admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive* a Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale;

2. *respingerea excepției necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportată la refuzul încadrării petentului în grupa a doua de muncă; pe fond, nu se întrunesc elementele faptei de discriminare în sensul că nu există o situație comparabilă, nu există un criteriu de discriminare, petentul nu îndeplinește condițiile necesare pentru încadrarea sa în grupa a doua de muncă;

3. *admiterea excepției necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește solicitarea petentului de a fi încadrat în grupa a doua de muncă, competența revenind, potrivit ordinelor în vigoare, angajatorului, respectiv părții reclamate în cauză.

4. *inadmisibilitatea capetelor de cerere introduse tardiv* și anume solicitarea de acordare de despăgubiri morale și materiale de către S.C. Agromec S.A. Giurgiu, obligarea părții reclamate la repararea pagubei ce i-a fost cauzată, plata cheltuielilor de judecată pe care le va face cu acțiunea din instanță precum și acordarea grupei de muncă ce i-a fost refuzată pe nedrept;

5. clasarea dosarului;

6. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru 

Cazacu Ioana – Membru 

Haller István – Membru 

Vasile Alexandru Vasile – Membru 

Vlaș Claudia Sorina - Membru 

Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.