



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 388  
din 18.10.2012**

**Dosar nr.:** 26/2012

**Petiția nr.:** 362/24.01.2012

**Petent:** D G petiție de la Secretariatul General al Guvernului

**Reclamat:** Școala cu clasele I – VIII nr. 45 „Titu Maiorescu” București, V C, L

M

**Obiect:** atitudine discriminatorie la școală față de fata petentului și jignirea acesteia pentru că este de etnie romă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1. D G**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. Școala cu clasele I – VIII nr. 45 „Titu Maiorescu” București, .**

**I.2.2. Institutul V C - Școala cu clasele I – VIII nr. 45 „Titu Maiorescu” București, .**

**I.2.3. Administrator L M - Școala cu clasele I – VIII nr. 45 „Titu Maiorescu” București, . .**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la atitudinea discriminatorie a școlii față de fata sa și jignirea acesteia pentru că este de etnie romă. Petentul menționează că a fata sa a fost mutată în băncile din spatele clasei și a fost jignită, folosindu-se expresia „țigancă păduchiosă”, pentru că este de etnie romă și consideră că nu mai poate să-și ducă fata la școală.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.03.2012, prin adresa nr. 362/13.03.2012 fiind citat petentul, prin adresa nr. 1247/13.03.2012 fiind citată Școala cu clasele I – VIII nr. 45 „Titu Maiorescu” București, prin reprezentant, prin adresa nr. 1247/13.03.2012 fiind citată doamna V C, iar prin adresa nr. 1247/13.03.2012 fiind citată doamna L M. Petentul și doamna V C au fost prezenți la audiere, restul părților fiind absenți. Doamna V C a depus punctul de vedere prin adresa nr. 1567/27.03.2012, doamna L M a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 1565/27.03.2012, iar Școala cu clasele I – VIII nr. 45 „Titu Maiorescu” București, reprezentată prin director a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 1560/27.03.2012. Petentul a luat cunoștință de punctele de vedere ale

reclamațiilor și s-a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise de 15 zile. Petentul a transmis concluziile scrise prin adresa nr. 1833/11.04.2012

### 3.3. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

**4.1.1.** Petentul arată că are doi copii de care se ocupă singur. Fata sa în vârstă de 8 ani este elevă în clasa a II-a la Școala cu clasele I – VIII nr. 45 „Titu Maiorescu” București. Din clasa I a fost discriminată de doamna institutor, mutând-o în ultima bancă, deși aceasta este foarte mică de statură și pipernicită, iar pe copii mai înalți îi muta în primele banci. Aceasta aranja copii în bănci după culoare și cadouri.

**4.1.2.** În data de 18.01.2012 petentul a fost sunat de doamna de la cabinetul medical care i-a spus să-și aranjeze copilul și să-l mai curețe un pic în cap. Petentul menționează că nu era vorba de păduchi. Petentul, în aceeași zi, s-a deplasat la școală pentru a merge la cabinetul medical. În curtea școlii era doamna administrator care i-a jignit fata făcând-o „tigancă păduchioasă”, deși nu era vorba de paraziți și i-a spus să nu mai aducă fata la școală pentru că este țigancă.

**4.1.3.** Directorul școlii, ca și în anul precedent când fata a stat în ultima bancă și nu a învățat nimic, deși i-a fost adusă la cunoștință situația, nu a luat nicio măsură, profesori și administratorul făcând ce vor. Doamna administrator hotărăște care copil să mai vină la școală și care nu. Paznicii de la școală au și ei o atitudine discriminatorie față de părinții îmbrăcați mai prost, aceștia nefiind lăsați să-și conducă copii la clasă așa cum sunt lăsați părinții îmbrăcați mai bine, fiind obligați să aștepte în curte și până la 2 ore. Petentul consideră că directorul nu conduce școala, iar el nu mai are încredere să-și lase fata la școală din cauza doamnei administrator.

**4.1.4.** Prin adresa nr. 1833/11.04.2012 petentul a transmis la dosar concluziile scrise comunicând următoarele:

**4.1.4.1.** Referitor la cele precizate de doamna administrator cu privire la faptul că în data de 18.01.2012 aceasta se afla în curtea școlii cu mecanici și că el era deja în cabinetul medical și ar fi avut un comportament violent, unde doamna administrator s-a deplasat cu agenți pentru a-l calma și pentru a-l ruga să părăsească unitatea școlară în vederea rezolvării problemelor semnalate de cabinetul medical, petentul spune că doamna administrator minte pentru că în data de 18.01.2012, când s-a deplasat la școală a intrat în curtea școlii și nici nu a urcat prima treaptă când doamna administrator a țipat la el și l-a făcut țigan împuștit, jignindu-i fata și spunând „ia-ți cioara acasă că ne umple de păduchi” și „să nu te mai prind în curtea școlii cu cioara că anunț poliția”. Petentul menționează că urmare acestor jigniri nu a mai dus-o pe fată la școală o lună și e decis să nu-și mai ducă copii la școală. De asemenea, petentul menționează că fata sa nu are păduchi și nu e murdară așa cum mint cei de la școală ca să se apere.

**4.1.4.2.** Referitor la punctul de vedere al doamnei institutor petentul precizează că nu a avut niciodată vreun tonalitate sau vreun comportament necorespunzător față de aceasta. Din contră, la două săptămâni când a văzut că fata sa este mutată în fundul clasei în ultima bancă, a încercat să-i spună pe cale amiabilă doamnei institutor să o mute, dar aceasta nu a înțeles decât două zile când a mutat-o în banca a doua, iar apoi a mutat-o înapoi în ultima bancă. Aceasta minte când spune că a lăsat la latitudinea copiilor alegerea băncilor unde să stea. De asemenea, minte când spune că a fost de acord ca fiica sa să stea în ultima bancă sau că a aranjat copii în funcție de problemele oftalmologice ale acestora, fiind doi în toată clasa. Petentul consideră că, deși fata sa a fost discriminată de doamna institutor, el a avut un comportament pașnic față de aceasta, neîntâlnindu-se cu ea mai bine de un an și jumătate pentru că lăsa fata la școală foarte devreme.

**4.1.4.3.** Referitor la precizarea că președintele comisiei de cercetare i-ar fi înmănat convocarea, iar el ar fi refuzat s-o primească, este neadevărată. Referitor la

părintele care s-a prezentat alături de doamna institutor la audiere, petentul precizează că nu a văzut-o pe această în viața lui, iar aceasta minte când spune că ar fi făcut activități cu fata sa. Petentul consideră că restul părinților trebuie să aibă grijă de copii lor și să nu-i mai învețe să-i facă pe alții țigani. Petentul apreciază că înscrisurile depuse la dosar de reclamații sunt neadevărate și nefondate, iar referitor la doamnele de la cabinetul medical acesta consideră că se acoperă una pe alta pentru a nu da de necaz.

#### **4.2. Punctul de vedere al Școlii cu clasele I – VIII nr. 45 „Titu Maiorescu” București**

**4.2.1.** În data de 6 mai 2011, petentul a depus la secretariatul școlii o reclamație, înregistrată cu nr. 681, prin care acuza învățătoarea fiicei de faptul că o discriminează pe fiica dumnealui. Urmare a acestei sesizări conducerea școlii, prin consiliul de administrație din data de 18 mai 2011, a numit comisia de cercetare a presupuselor abateri disciplinare săvârșite de doamna institutoare. Comisia astfel constituită, prin decizia nr. 32 din 18 mai 2011, a procedat la verificarea celor invocate de petent. Acesta a fost invitat la discuție în ziua de 27 mai 2011, acesta luând act de convocare, însă refuzând să semneze de primire și nu s-a prezentat. S-a solicitat un punct de vedere al învățătoarei clasei, de unde a reieșit că petentul este tot timpul nemulțumit, adresându-se cu un ton ridicat atât elevilor cât și învățătoarei, în diminețile în care își aduce copilul la școală. Totodată, a reieșit faptul că pe data de 31 mai 2011, petentul a certat un elev al clasei pe motiv că i-ar fi jignit fiica. După intervenția învățătoarei, care a promis că va cerceta situația, acesta a început să țipe la învățătoare, având un limbaj și comportament agresiv chiar și față de propriul copil.

**4.2.2.** În ședința cu părinții din data de 5 mai 2011, urmare a repetatelor intervenții agresive ale petentului la adresa învățătoarei în fața elevilor, părinții au propus interzicerea accesului acestuia în sala de clasă. În urma acestei ședințe părinții au adresat un memoriu conducerii școlii, înregistrat cu nr. 714 din 13 mai 2011, prin care aceștia își manifestă nemulțumirea referitoare la atitudinea și comportamentul neadecvat al petentului vis-a-vis de doamna institutor, cât și față de ceilalți copii. Totodată, se subliniază respectul colectivului de părinți al clasei față de fiica petentului, care a beneficiat de materialele suplimentare necesare desfășurării activității școlare. Părinții își manifestă nemulțumirea și față de faptul că petentul nu participă la ședințele cu părinții. Urmare a celor sesizate mai sus comisia de cercetare a întocmit un raport, nr. 924 din 3 iunie 2011, din care reiese că cele sesizate de petent nu sunt întemeiate, recomandându-i acestuia să participe la ședințele cu părinții, la consultațiile cu părinții și la acțiunile colective desfășurate cu elevii și părinții.

**4.2.3.** În data de 18 ianuarie 2012, cu ocazia efectuării triajului elevilor de către doamna asistent la cabinetul medical al școlii, fiica petentului, din clasa a II-a E, a fost depistată cu ouă de paraziți. Doamna doctor l-a contactat telefonic pe petent pentru a-l informa. Acesta din urmă a avut o atitudine agresivă, adresând injurii repetate la adresa conducerii și a învățătoarei clasei. Ulterior, petentul a fost contactat telefonic și de către directorul școlii pentru a i se aduce la cunoștință cele de mai sus, vis-a-vis de care acesta a avut aceeași atitudine agresivă, adresându-i injurii. La ora prânzului, petentul s-a prezentat la școală, fiind invitat la cabinetul medical unde i s-a prezentat situația, i s-au dat soluții antiparazitare și recomandări de utilizare. Petentul revine în cabinetul medical aducând soluțiile înapoi, rupe caietele, cărțile și carnetul de note ale fiicei, aruncându-le pe jos, totul petrecându-se în fața fetitei, vizibil afectată. Așa cum reiese din nota de relație primită de la cabinetul medical fiica petentului a mai fost depistată cu pediculoză (atât ouă cât și paraziți vii) în datele de 28 februarie 2011, 2 martie 2011 și 16 septembrie 2011, colaborarea cu părintele fiind la fel de deficitară.

**4.2.4.** În ceea ce privește atitudinea doamnei administrator, aceasta nu a făcut decât să-i recomande petentului să-și ia acasă copilul și să și-l spele pentru a nu periclita și sănătatea celorlalți elevi. Doamna administrator nu are atribuții privind verificarea accesului elevilor în școală. În legătură cu semiinternatul, regulamentul prevede că în momentul sosirii părintelui copilul să fie anunțat telefonic, urmând ca acesta să coboare. În legătură cu accesul părinților în școală pe timpul desfășurării cursurilor, acesta este interzis. Părintele poate lua legătura cu cadrele didactice în timpul orelor de consultații. În ceea ce privește elevii din ciclul primar, tot regulamentul intern prevede că aceștia pot fi însoțiți de părinți la clasă înainte de ora 8:00.

**4.2.5.** Referitor la acuzațiile de discriminare se subliniază faptul că în repetate rânduri conducerea școlii a manifestat înțelegere vis-a-vis de situația fetei petentului, un exemplu în acest sens a fost aprobarea dosarului de bursă socială, prezentat incomplet la termenul stabilit (octombrie 2011), petentul aducând la dosar declarația notarială abia în luna ianuarie 2012. Așa cum reiese din cele relatate mai sus comunicarea cu petentul este una deficitară. Conform art. 45 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților din învățământul preuniversitar, aprobat prin OMECT nr. 4925/2005, precum și art. 86 din Legea Educație Naționale/2011, calitatea de părinte implică pe lângă drepturi și obligații.

### **4.3. Punctul de vedere al doamnei L M**

**4.3.1.** În ziua de 18.01.2012 se afla în curtea școlii împreună cu mecanicii și agenții de pază timp în care personalul medical a solicitat ajutorul agenților de pază pentru a-l calma pe petent, care avea un comportament violent, atât fizic cât și verbal, față de personalul cabinetului medical și al conducerii școlii. A mers împreună cu agenții de pază la petent și l-a rugat să își ia copilul acasă și să aibă grijă de igiena corporală deoarece periclitează sănătatea celorlalți copii din școală. L-a rugat să părăsească unitatea școlară, împreună cu minorul, în vederea rezolvării problemelor semnalate de personalul medical și după aceea să se întoarcă la cursuri. În concluzie, acuzațiile aduse sunt neîntemeiate și nefondate având în vedere prioritatea sănătății copiilor.

### **4.4. Punctul de vedere al doamnei C V L**

**4.4.1.** Își desfășoară activitatea în calitate de cadru didactic în cadrul Școlii nr. 45 „Titu Maiorescu” din București începând cu data de 2010, obținând anual numai rezultate bune și foarte bune astfel cum rezultă și din aprecierile anuale. Îl cunoaște pe petent de la începutul anului școlar 2010-2011, când a fost numită în calitate de institutor la clasa fiicei sale. Singura nemulțumire a petentului la adresa persoanei sale se referă la faptul că fițița acestuia a fost mutată în ultima bancă din sala de clasă. Această afirmație nu este adevărată întrucât eleva ocupă un loc în a doua bancă/rândul unu așa cum rezultă din „nota informativă” elaborată de comitetul de părinți al clasei a II-a E și planșele foto atașate la dosar.

**4.4.2.** Petentul manifestă în mod continuu o atitudine de nemulțumire fie în relația cu părinții celorlalți elevi, fie cu organele de conducere ale școlii, fie cu ea, invocând în permanență ipotetice situații discriminatorii la care este supusă fiica sa întreținând astfel o continuă și nejustificată stare de tensiune. Pe acest fond de nemulțumire, încă de la începutul anului școlar 2010-2011 a adresat nenumărate petiții conducerii școlii aducând acuze nefondate unor persoane cu diverse funcții (directorului, administratorului, personalului de pază). Încă de atunci a fost acuzată de faptul că „i-a mutat fițița în ultima bancă”, deși copii s-au așezat în primele două săptămâni de cursuri conform preferințelor personale facilitând astfel o mai bună relaționare între ei, iar apoi a intervenit dând întâietate la așezarea în bănci fie criteriilor de natură medicală (oftalmologică) fie celor legate de dezvoltarea fizică a acestora (înălțimea), criterii în urma cărora fiica petentului a fost așezată în banca a doua din sala de clasă. În urma acestor acuzații, conducerea școlii a dispus

cercetarea situației de către o comisie de disciplină care, așa cum rezultă și din înscrisurile anexate la dosar, a concluzionat că acuzația petentului nu este adevărată.

**4.4.3.** De asemenea, petentul a dat dovadă de un comportament incalificabil atât în relația cu ea cât și cu ceilalți elevi. Astfel, la data de 31.05.2011 acesta a intrat în clasă și, fără a ține cont de faptul că se aflau în timpul orelor de curs a devenit extrem de violent în limbaj proferând la adresa sa o serie de injurii și amenințări, a jignit copiii din clasă și a agresat fizic propria fiică, fapt ce a avut un impact emoțional negativ greu de cuantificat asupra tuturor elevilor prezenți. La acel moment s-a confruntat cu un sentiment îngrozitor de spaimă, temându-se pentru integritatea fizică a elevilor întrucât nu știa cum se va manifesta acesta în continuare. În mai multe situații petentul s-a prezentat la școală și i-a agresat verbal pe ceilalți colegi de clasă ai fiicei sale invocând situații iluzorii în care a considerat că fiica sa „a fost discriminată” de către aceștia, inducându-le o stare permanentă de teamă. Pentru acest motiv, fie în mod direct fie cu ocazia ședințelor, părinții și-au exprimat nemulțumirea cu privire la acest tip de comportament folosit de petent. Cu toate acestea, fiica petentului s-a integrat colectivului clasei și depune interes în însușirea temelor din curricula școlară. Părinții celorlalți colegi de clasă, înțelegând situația precară din punct de vedere material cu care se confruntă eleva, au făcut eforturi pentru a o ajuta să participe la activitățile extrașcolare.

**4.4.4.** În concluzie se solicită respingerea petiției față de presupusa discriminare privind mutarea fiicei petentului în ultima bancă ca nefondată și se depune ca probatoriu memoriu părinților, nota informativă, raport final al comisiei de cercetare, precum și fotografii.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un raport de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar

metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Astfel, Colegiul director constată că din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea discriminatorie la școală față de fata petentului și jignirea acesteia. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului diferențiat invocat este apartenența la etnia romă a petentului și a fiicei sale. Colegiul director apreciază că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un raport de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.