



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 388
din 02.07.2009**

Dosar nr.: 353/2008

Petiția nr.: 6406/05.05.2008

Petent: T I

Obiect: acuzațiile și jignirile aduse în ziarul „Jurnalul de Est” petentului, acuzații care au la bază faptul că acesta și-ar fi schimbat religia, trecând de la ortodoxism la protestantism.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.T I , cu domiciliul în ”

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.Cotidianul „Jurnalul de Est” al Municipiului Iași, cu sediul în loc. Iași, str. Stratela Ipsilanti, nr. 2A, et. 2, județ Iași

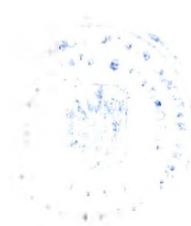
II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. **6406/05.05.2008**, formulată de petenți, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate prin adresele cu nr. 7962/05.06.2008 și 7963/05.06.2009 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 26.06.2008, părțile nu s-au prezentat.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Prin petiția înregistrată cu nr., 6406/05.05.2008 petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, în articolul intitulat „Din țara tubului catodic”, publicat în ziarul „Jurnalul de Est”, anul IV, nr. 1800, domnul G. O. îi aduce acuzații și învinuiri, cauzându-i prejudicii morale și materiale. Petentul susține că autorul articolului îi incită pe ieșenii ortodocși sau catolici împotriva sa, numindu-l în același timp „saracul”, „dom? T ”, „vedeta”, „unul dintre ai lor”. Totodată, petentul precizează că motivul atacului direct prin intermediul articolului menționat este faptul că autorul articolului susține că petentul s-ar fi convertit de la religia ortodoxă la protestantism.



Susținerea părții reclamate

Prin adresa cu nr. 7249/22.05.2009, partea reclamată a susținut că articolul la care face referire petentul, respectiv „Dumnezeu e cu noi, pe sticlă” de la rubrica „Din țara tubului catodic”, datează din anul 2003 și că autorul articolului, redactorul G O nu mai este angajat al ziarului din anul 2004. Totodată, partea reclamată precizează că data la care susține petentul că ar fi data articolului, se referă la data căutării pe site-ul publicației și nu la data publicării efective a articolului.

De asemenea, având în vedere aceste precizări, partea reclamată a invocat, prin adresa mai sus menționată, excepția de tardivitate întemeiată pe art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la acuzațiile și jignirile aduse în ziarul „Jurnalul de Est” de către redactorul G O. Or acuzații care au la bază faptul că petentul și-ar fi schimbat religia, trecând de la ortodoxie la protestantism.

În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.**

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de aceste aspecte, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director, reține că **„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un**



an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

În raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 6406 din data de 05.05.2008 și faptul că articolul a fost publicat în anul 2003, Colegiul Director constată că plângerea este tardiv introdusă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de tardivitate în baza art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.



