



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 387  
din 05.10.2011**

**Dosar nr.:** 190/2011

**Petiția nr.:** 3366/01.06.2011

**Petent:** G T , A A și alții, deținuți în Penitenciarul Brăila

**Reclamat:** Penitenciarul Brăila

**Obiect:** condițiile de detenție din Penitenciarul Brăila

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. G T , A A și alții**, cu domiciliul la Penitenciarul Brăila, mun. Brăila, str. Carantina, nr. 4, jud. Brăila

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. Penitenciarul Brăila**, cu sediul în mun. Brăila, str. Carantina, nr. 4, jud. Brăila

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petenților vizează condițiile de detenție din Penitenciarul Brăila. Petenții solicită demisia conducerii Penitenciarului Brăila precum și a conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa nr. 3366/10.06.2011 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenții nu au răspuns solicitării Colegiului Director.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petenții aduc la cunoștință abuzurile și nedreptățile din Penitenciarul Brăila. Aceștia acuză furtul, incompetența, nepăsarea, lipsa de profesionalism, jignirile comportamentul abuziv și discriminatoriu, lipsa de transparență, discriminarea, condițiile precare de detenție, supraaglomerarea, lipsa pregătirii corespunzătoare a cadrelor și sclavia. Aceștia precizează că sunt supuși acestor tratamente zilnic.

**4.1.2.** Penitenciarul Brăila s-a transformat în lagăr. Deși este un penitenciar cu regim semi-deschis și deschis, sunt mai multe restricții și îngrădiri ca la penitenciarele cu regim închis și maximă siguranță. Dacă cineva are curajul să reclame nedreptățile imediat se produc consecințele. Nu sunt condiții pentru servirea mesei în condiții de



igienă și securitate, iar tratamentele medicale se obțin contracost. Locurile de muncă se acordă preferențial fiind favorizați deținuții cu situație financiară bună. Tot aceștia beneficiază de recompense și învoiri.

4.1.3. Prin adresa nr. 3366/10.06.2011, având în vedere prevederile Legii nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenții nu au răspuns solicitării Colegiului Director.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenții fac referire la condițiile de detenție din Penitenciarul Brăila.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petenții fac referire la condițiile de detenție din Penitenciarul Brăila. Colegiul Director ia act de prevederile Legii nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

- art. 5 alin. (1): „În timpul executării pedepselor este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau alte temeiuri.”
- art. 38 (1): „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege. (2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute în prezentul capitol, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate la pedepse privative de libertate pot face plângere la judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată”
- art. 39 (1): „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate.”

5.2.3. Având în vedere prevederile Legii nr. 275/2006, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul Director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra faptelor sesizate, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 7 voturi pentru și o abținere**, membru Colegiu director Niță Dragoș Tiberiu,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

