



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.387
din data de 30.11.2010**

Dosar nr.: 219/2010

Petiția nr.: 4473/02.06.2010

Petent: I S G

Reclamat: A. A.

Obiect: Afirmații discriminatorii cu referire la religia creștin adventistă de ziua a șaptea.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. I S G cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. A A cu domiciliul ales în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, cadru didactic, consideră că este discriminată de către reclamat-director de școală, prin afirmații cu caracter discriminatoriu, cu referire la religia acesteia, creștin adventistă de ziua a șaptea, reclamatul adresându-i următoarele cuvinte : "ai transformat centrul de educație permanentă, într-o anexă a templului de cult adventist".

III. Procedura de citare

3.1. Părțile au fost citate prin adresele, 4958/21.06.2010, 4957/21.06.2010. La termenul de audieri din data de 24.06.2010, reclamatul a fost prezent, petenta a fost absentă.

IV. Susținerile părților

IV. 1. Susținerile petentei.

4.1.1. Petenta este învățătoare la școala "Constantin Brâncoveanu" din Babadag, județul Tulcea, are și calitatea de președinte al comitetului de părinți, membru al Consiliului de Administrație al școlii ca reprezentant al părinților



4.1.2. În data de **23.04.2010** a participat împreună cu doamna profesoară C. A. la o întâlnire cu alte cadre didactice și părinți ai elevilor altei școli din orașul Babadag, școală care urmează să fuzioneze cu școala "Constantin Brâncoveanu". Dl. Director A. A. nu a fost prezent la această întâlnire, iar în săptămâna imediat următoare petenta a fost întrebată de către acesta cu privire la participarea la această întâlnire. În dimineața de 12.05.2010, înaintea începerii orelor de curs, în cancelaria profesorilor, dl. A. A. i-a spus, "răspicat" că nu avea ce să caute acolo, deoarece dumnealui a spus să nu se ducă nimeni. Petenta susține că acest tratament, în ceea ce privește întâlnirea de la primărie, nu a fost aplicat și celeilalte profesoare, din cadrul școlii, prezentă la întâlnire.

4.1.3. Petenta susține că dl. Director are o problemă doar cu religia dânzei, din moment ce ceilalți profesori nu au fost admonestați cu privire la faptul că folosesc Centrul de Educație Permanentă, o sală multimedia, având colegi de religie musulmană și ortodoxă. Cu referire la sala multimedia, dl. Director i s-a adresat petentei folosind fraza, "**Ai transformat CEP-ul într-o anexă a templului de cult Adventist**".

4.1.4. În data de **21.05.2010**, zi denumită **Șiua Școlii**, dl. A. a scris în condică, după orele de curs, faptul că petenta nu a participat la slujba „Te Deum”, slujbă ortodoxă. Petenta susține că a ajuns la această slujbă, cu o întârziere de 20 minute. O astfel de notare în condică, o are numai în privința dânzei, în timp ce alți colegi lipsesc de la orele de curs, fără a fi notați în condică.

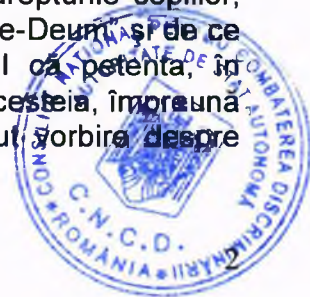
4.1.5. Tot în ceea ce privește ziua Te deum, petenta susține că dl. Director ar fi scris în condică la rubrica – subiectul zilei "la slujba de Te Deum, clasa a fost trimisă acasă". Petenta probează neadevrul acestei afirmații prin faptul că în clasa dânzei sunt 10 elevi de religie musulmană, care nu sunt obligați să participe la aceste slujbe, 1 elev de religie penticostală, care nu participă nici la orele de religie, 10 elevi de religie ortodoxă, pentru care a avut o cerere din partea părinților acetora de a-și lua copii acasă, la respectiva manifestare organizată de școală.

4.1.6. Petenta solicită să se pună capăt tratamentului discriminatoriu, solicită ca toți salariații să fie tratați la fel, să lucreze în condiții optime, fără intimidare și amenințări, fără ca drepturile petentei să fie îngădite.

IV. 2. Susținerile părții reclamate.

4.2.1. Prin punctul de vedere emis și înregistrat cu nr. 6232/03.08.2010, reclamatul susține că a solicitat d-nei învățătoare o notă explicativă cu referire la data de 21.05.2010. În data respectivă, eraserbată ziua școlii, ziua sfinților „Constantin și Elena”. Nu se făcea orarul zilei de vineri, ci cel adoptat în ședința Consiliului de Administrație, al cărei membru este și petenta și l-a și votat, adică activități educative ce nu țin de activitățile de predare-învățare și nu încalcă în nici un fel Constituția României. Programul petentei nu era de două ore ci desfășurarea activității la clasă ca diriginte, pentru că este renumerată, din programul de 8 ore pe zi, din cele 40 de ore pe săptămână.

4.2.2. Reclamatul ridică întrebarea ce a făcut petenta cu drepturile copiilor, măcar de confesiune ortodoxă, care nu au asistat la slujba de „Te-Deum” și de ce i-a trimis acasă. Deasemenea, acesta pune în vedere faptul că petenta, în momentul în care a trebuit să dea motivație scrisă despre lipsa acesteia, împreună cu clasa dânzei, de la respectiva festivitate, petenta nu a făcut vorbire despre



faptul că ar exista o cerere scrisă din partea părinților de a nu participa copii lor la respectiva festivitate, și ca aceștia să își poată lua copii acasă, probă pe care o și depune la dosar.

4.2.3. Activitățile obligatorii, la clasă, din ziua respectivă erau cele dedicate Zilei Școlii, fiind un program bine stabilit pentru ziua respectivă (09:00-12:00 clasele I-IV activități educative; 12:00-13:00 slujba Te Deum clasele I-VIII, aceasta deoarece preotul nu putea veni la slujba decât după liturghia de la biserică; 13:00-15:00 activități educative și concursuri sportive clasele V-VIII; 16:00-18:30 activități de „loisier” la restaurant, cadrele didactice), și nicidecum cele 3 ore prevăzute în orarul de la clasa petentei, unde ca dirigintă însoțea clasa, ca și ceilalți diriginți sau, dacă ar fi existat acea declarație comună a părinților rămânea la clasă, ca mai apoi, la cuvântul directorului și la festivitatea de premiere a elevilor la concursurile școlare, venea cu ei pe platou, în nici un caz nu-i trimitea acasă.

4.2.4. În xerocopia după fila de condică din data de 21.05.2010 se vede că i-a tăiat o oră și d-ei M N care este de confesiune ortodoxă, nu a participat la slujba de „Te-Deum”, dar copiii, da, căci i-a recunoscut în mulțimea de elevi, de aceea nu are alte explicații scrise ci doar „absentă” ca și d-na I S G , în plus linia de tăiere și semnătura reclamatului, ca director, se regăsește și la una și la cealaltă.

4.2.5. Reclamatul pune în vedere și faptul că serbarea zilei de Constantin și Elena, respectiv ziua Te Deum, a mai fost făcută și în trecut, și petenta a participat de fiecare dată. Deasemenea, pune în vedere faptul că la respectiva serbare, au participat inclusiv copii și profesori de altă religie.

4.2.6. În ce privește afirmația, făcută cu privire la faptul că petenta ar fi transformat CEP-ul (Centrul de Educație Permanentă), într-o **anexă a cultului adventist**, reclamatul recunoaște faptul că a insistat asupra termenului de „anexă, și nu în templu adventist.

4.2.7. Reclamatul susține că situația a pornit de la sesizarea verbală făcută de către d-na profesoară R M I , lider de sindicat, care l-a informat despre faptul că d-na I S G „scoate de la cabinetul CEP, materiale, folosind aparatura, cerneala și hârtia școlii, pentru templul adventist”. Dealtfel, în momentul în care a întrebat-o pe petentă, în consiliul profesoral, despre această situație, dânsa a răspuns că „a scos materialele pe cerneala ei, hârtia ei”. Mai mult, d-na R M , profesoara care i-a adus la cunoștință fapta petentei, a intervenit în discuție și a afirmat că petenta a folosit respectivele materiale din banii personali ai acesteia.

4.2.8. Reclamatul susține faptul că în cadrul CEP poate să se informeze oricine pe internet, dar „să nu folosească cerneala color, hârtia, imprimanta pentru templul adventist. Să nu scoată materiale logistice pentru un cult adventist”, „o altă instituție, oricare ar fi aceea, sau pentru el personal”. Folosirea acelor mijloace, dotări făcute din fondurile școlii, este prevăzută strict pentru „publicarea unei reviste școlare, diplome pentru copii, alte materiale ce se adresează elevilor școlii, profesorilor, părinților acestora”.

4.2.9. Reclamatul pune în vedere faptul că „nu are nimic cu nici o religie, fie că sunt musulmani, ortodocși, etc.” Deasemenea, face vorbire despre faptul că în școală sunt și copii de religie musulmană, iar orele de religie sunt prevăzute a se



desfășura în același timp, pentru ca copii de la diferitele clase să poată participa la orele respective, în funcție de religia de care aparțin, ortodoxism sau islamism.

4.2.10. Cât privește situația creată în jurul prezenței petentei la **întâlnirea de la Primăria Babadag**, ocazionată de fuziunea celor 2 școli, reclamatul relevă faptul că, cele 2 au fuzionat în urma deciziei nr.141/04.02.2010 a Inspectoratului Școlar Județean Tulcea, începând cu luna septembrie a anului 2010.

4.2.11. În privința acestei fuziuni a fost creată o întreaga discuție cu privire la cine să se deplaseze și unde să se deplaseze. Fiind o distanță de aproximativ 1800 m, nici părinții elevilor de la Școla nr.2, școala absorbită prin decizia ISJ, nici profesorii de la „Constantin Brâncoveanu”, nu doreau să efectueze respectiva deplasare. Situația urma să fie solutionată de către ISJ, prin decizie, ce urma să fie comunicată.

4.2.12. Având în vedere aspectele mai sus precizate, reclamatul a considerat că o eventuală participare a reprezentanților școlii pe care o conduce, la o întâlnire la care nu participa factorul decizional în această situație, respectiv ISJ, nu putea decât „să agite spiritele și mai mult”. Cu toate că a dat dispoziție ca nimeni din cadrul școlii să nu participe la respectiva întâlnire, după o perioadă a aflat că au participat 2 profesoare, ca reprezentanți ai Consiliului Profesoral al Școlii „Constantin Brâncoveanu”. Întrebând-o pe petentă despre participarea acesteia la ședință, aceasta i-a răspuns că a fost prezentă în nume personal.

4.2.13. La scurt timp a fost sunat de către Inspectorul General C. M., care i-a relatat faptul că la respectiva întâlnire au participat două profesoare din cadrul școlii „Constantin Brâncoveanu”, ca reprezentanți ai Consiliului Profesoral, susținând că profesorii pe care îi reprezintă „nici în ruptul capului, nu se vor deplasa la corpul de cladire B” (Cladirea școlii nr.2, absorbită prin fuziune de către „Constantin Brâncoveanu”). Reclamatul i-a relatat faptul că, după spusele respectivelor profesoare, acestea s-au prezentat în nume propriu la aceeași întâlnire și că „dacă dumnealui știe altceva, să le întrebe personal”. Despre convorbirea avută cu inspectorul general, reclamatul i-a relatat petentei. Reclamatul consideră că nu poate fi vorba despre o amenințare, explicându-i punctual discuția avută, și nici decum faptul că „va da socoteala inspectorului general, pentru participarea la întâlnirea respectivă”.

4.2.14. Reclamatul susține că de la fosta conducere, petentei i-au fost asigurate anumite privilegii, de exemplu, de a avea o clasă aproape întreagă numai de copii români care au frecventat grădinița, pe când colegii ei din clasă paralelă, C. F., i s-a făcut clasă preponderent cu romi turci-musulmani, care nu au frecventat grădinița, deși aceasta avea gradul didactic I iar d-na I gradul II. Cu știrea și acceptul fostei conduceri s-a făcut „segregare crasă” cu copii turci musulmani, au fost manipulați părinții în acest sens. Reclamatul anexează la dosar planul local privind accesul egal al copiilor romi la educație în care se putea vedea repartitia copiilor romi și neromi pe clase și din care se vede că fostele clase ale celor două învățătoare I. S. G. are 21 români, 4 romi, iar C. F., 8 neromi și 18 romi.

4.2.15. Reclamatul susține că a prezentat un material despre metodele de lucru folosite în procesul de segregare al romilor turci musulmani forurilor responsabile, care s-au și sesizat de la Inspectoratul Școlar Prefectură,



reprezentanții romilor și Ministerul Educației, iar la ora actuală sunt monitorizați de toți factorii responsabili pentru rezolvarea acestei probleme. Reclamatul susține că a supărat pe mulți din cei privilegiați și se regăsesc ca persoane de contact, cu numere de telefon în petiția ce a fost trimisă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Unii dintre ei erau numiți să se ocupe de desegregare, dar era valabil entru ceilalți și nu și pentru ei. Când reclamatul vorbește de segregare se referă la accesul copiilor turci musulmani la școală și la repartizarea, pe clase.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține că petenta sesizează posibile fapte de discriminare ale directorului școlii în care aceasta își desfășoară activitatea. Colegiul Director este chemat să se pronunțe cu privire la comportamentul discriminatoriu al reclamatului, concretizat, conform petiției, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu cu privire la participarea petentei la o întâlnire organizată în data de 23.04.2010, la sediul Primăriei Babadag, ce avea ca temă fuziunea celor doua școlii, afirmația reclamatului cu privire la religia petentei „Ai transformat CEP-ul într-o anexă a templului de cult adventist”, precum și cu privire la sancționarea petentei pentru neparticiparea acesteia, împreună cu clasa dânzei, la festivitățile ocazionate de sărbătorirea zilei școlii, respectiv ziua de „Te Deum”.

5.2. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie sa fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

5.3. Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *”Exercitarea oricarui drept prevazut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.*

5.4. Dispozițiile constituționale în domeniu, respectiv **art.16 alin.1** *„Cetatenii sunt egali in fata legii si a autoritatilor publice, fara privilegii si fara discriminari.”*, **art.20 alin.1** *„Dispozitiile constitutionale privind drepturile si libertatile cetatenilor vor fi interpretate si aplicate in concordanta cu Declaratia Universala a Drepturilor Omului, cu pactele si cu celelalte tratate la care Romania este parte”*, **art.29 alin.1** *„Libertatea gandirii si a opiniilor, precum si libertatea credintelor religioase nu pot fi îngradite sub nici o forma. Nimeni nu poate fi constrans sa adopte o opinie ori sa adere la o credinta religioasa, contrare convingerilor sale”* și **alin.6** *„Parintii sau tutorii au dreptul de a asigura, potrivit propriilor convingeri, educatia copiilor minori a caror raspundere le revine.”*

5.5. Ordonanța Guvernului nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cadrul cap.I – Principii și definiții, stabilește condițiile generale ale faptelor de discriminare. Astfel **art.2 alin.1** din ordonanță prevede că



Potrivit prezentei ordonanțe, prin **discriminare** se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice., **art.2 alin.5** „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu, care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

5.6. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă” (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

5.7. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat **principiul Egalității** ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **excluce ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, paragraf.129).

5.8. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca



efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.9. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

5.10. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere*.

5.11. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: (...)"; **art.2 alin.1** " (...) restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, (...) ", precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, (...)".

5.12. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.13. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul **scopului sau efectului creat**, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



5.14. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

5.15. Sub aspectul incidenței art.2 din ordonanță, Colegiul Director ia act de faptul că petenta sesizează CNCD solicitând să se pună capăt tratamentului discriminatoriu la care este supusă.

5.16. Raportat la obiectul petiției, precum este formulat, și având în vedere probatoriul depus în cauză, Colegiul Director reține că, în ce privește *participarea petentei la întrunire organizată la sediul primăriei, din data de 23.04.2010*, reclamatul a acționat în concordanță cu atribuțiile funcției pe care o ocupă în cadrul școlii în care își desfășoară activitatea petenta, cerând o explicație cu privire la participarea acesteia, în calitate de profesor, având în vedere sesizările primite cu privire la acest aspect. Mai mult, în ce privește discuția cu inspectorul general cu privire la participarea celor 2 profesoare la sedința în cauză, reclamatul i-a relatat acestuia faptul că, din discuția avută cu cele 2 profesoare, ele au fost prezente în nume personal și nu în numele școlii, și că dacă are o altă informație să „le întrebe pe dânsule”, în acest sens fiind vorba despre o relatare a unei discuții și nu despre o amenințare.

5.18. În ce privește afirmația reclamatului "Ai transformat CEP-ul într-o anexă a templului de cult adevntist", având în vedere probatoriul depus în cauză, Colegiul Director este chemat să se pronunțe asupra unei posibile discriminări a petentei, în relație directă cu religia acesteia, prin prisma dispozițiilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000.

5.19. În privința acestui capăt de cerere, Colegiul Director are în vedere contextul în care reclamatul face respectiva afirmație, dar trebuie luate în considerare și efectele create, respectiv dacă în urma celor afirmate a fost creat, în ce o privește pe petentă, un cadru intimidant, ostil degradant ori ofensiv.

5.20. Astfel, după cum reiese din probatoriul depus în cauză, reclamatul îndeplinește funcția de director al Școlii "Constantin Brâncoveanu" din Babadag, respectiva calitate aducând cu sine și o serie de îndatoriri, ce privesc buna funcționare a școlii și care au legatură directă cu bugetul alocat pentru diversele servicii din cadrul instituției de învățământ. În acest sens reținem că afirmația a fost făcută pe fondul unor acuze, venite din partea colegilor petentei, precum că ar folosi respectivul centru în interes propriu, în relație directă cu religia acesteia, folosind mijloacele puse la dispoziție de către școală, pentru a edita materiale ce privesc cultul adventist, și nici decum activitățile în cadrul instituției din care face parte.

5.21. Reținem astfel că reclamatul nu a avut intenția creării unei situații intimidante, ostile, degradantă ori ofensivă, având în vedere cele expuse, mai mult situația fiind corectată, în sensul că persoana care a făcut inițial sesizarea cu privire la comportamentul petentei, intervenind în discuția dintre cele 2 părți, susținând că petenta a ascuns respectivele materiale din banii proprii.



5.22. Cât privește evenimentele ocazionate de serbarea Școlii, ziua Te Deum, în care petenta a fost sancționată pentru neparticiparea la respectiva serbare, CD are în vedere faptul că în ziua respectivă trebuia să se desfășoare cu totul alte activități decât cele prevăzute în programa școlară, respectiv activități ocazionate de serbarea zilei școlii, program pe care petenta, astfel cum rezultă din probatoriul depus în cauză, l-a votat și aprobat în cadrul consiliului profesoral.

5.23. Astfel după cum reiese din petiție, petenta susține că sancțiunea dispusă de către reclamat, are în vedere religia dânzei, fapt care ne obligă să avem în vedere dacă reclamatul a avut reprobabilul comportament doar la adresa dansei. Observăm că reclamatul dispune aceiași sancțiune și în cazul unei alte profesoare, de religie ortodoxă, care nu a fost prezentă în ziua respectivă, la activitățile prilejuite de sărbătoarea în cauză, fapt care ne obligă să avem în vedere că doua situații asemănătoare au fost tratate identic, respectiv în ambele situații au fost dispuse sancțiuni.

5.24. În acest sens, conform probatoriului depus în cauză, considerăm că nu pot fi avute în vedere indicii clare care să poată întruni elementele constitutive ale faptelor de discriminare, așa cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art.2 alin.1, aflându-ne în situația în care doua stări de fapt identice, respectiv lipsa profesoarelor în cauză de la activitățile prilejuite de serbarea zilei "Te Deum", au fost tratate asemănător prin aplicarea sancțiunilor.

5.25. Astfel observăm că reclamatul, în ce privește aplicarea respectivei sancțiuni, nu are în vedere criteriul religiei în ce privește aplicarea unui tratament diferențiat, mai mult, reclamatul neurmărind crearea unui cadru intimidant, ostil, devreme ce sancțiunea a avut în vedere neparticiparea petentei, împreună cu clasa dânzei, în cadrul respectivei festivități.

5.26. Colegiul Director consideră că petenta nu avea obligație să participe la slujba „Te Deum”, având în vedere religia diferită a petentei, totuși trebuie să luăm în calcul răspunderea școlii în ce privește faptele elevilor, săvârșite în timpul orelor de curs, ceea ce implică un anumit nivel de supraveghere și control asupra acestora, din partea profesorilor. Tot în ce privește acest aspect, Colegiul Director consideră că petenta, având în vedere religia diferită a acesteia, avea obligația să anunțe faptul că nu participă.

5.27. În ce privește fondul acestui capăt de cerere, după cum reiese din probatoriul depus în cauză, trebuie amintit și faptul că petenta, în momentul în care îi este solicitat un punct de vedere cu privire la neparticiparea în cadrul festivităților în cauză, nu face vorbire despre faptul că părinții copiilor din clasa dânzei ar fi solicitat ca aceștia să nu participe la festivitate, și ca aceștia să îi poată lua acasă.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În ceea ce privește tratamentul acordat petentei cu ocazia întâlnirii de la primărie, din probele aflate la dosar rezultă că aspectele sesizate de petentă nu pot fi probate.
2. În ceea ce privește expresia folosită de reclamat cu referire la religia petentei, nu intră sub incidența art. 2 alin.1 din O.G.137/200 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
3. În ce privește participarea petentei la slujba „Te Deum”, slujbă ortodoxă, faptele prezentate nu intră sub incidența art. 2 alin.1 din O.G.137/200 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
4. Clasarea dosarului.
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

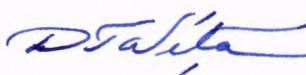
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru



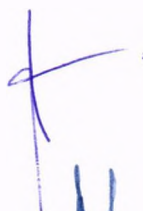
DRGOȘ TIBERIU NIȚĂ - Membru



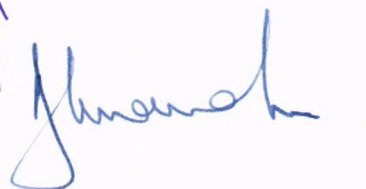
IOANA POP- Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru



Data redactării

Hotarare redactata de: Vasile Alexandru Vasile – Membru Coleg. Director
Vasile Daniel – Asitent Coleg Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

