



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 387
din 02.07.2009

Dosar nr: 319/2008

Petiția nr: 5977/18.04.2008

Petenți: A. I. prin Cabinet Individual de Avocatură – I. A.

Obiect: Refuzul doamnei C. N. de a-l accepta pe petent să participe la emisiunea Momentul Adevărului din cadrul postului de televiziune Prima TV din cauza situației sale sociale și nerespectarea clauzelor contractuale de către „Paprika Entertainment” S.R.L.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. A. I. prin Cabinet Individual de Avocatură – I. A., loc.

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. C. N., Redactor Șef „Prima TV”, cu sediul în Dimitrie Pompeiu, nr. 9-9A, Corp 20, Etaj 8, sector 2

2. „Paprika Entertainment” S.R.L., cu sediul în loc. București, str. Presei, nr. 7, sector 1

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **5977/18.04.2008**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 12297/23.09.2008 și 12298/23.09.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 23.10.2008, s-a prezentat doar petentul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. **5977/18.04.2008**, petentul a susținut că, în urma încheierii unui contract de cesiune a drepturilor de autor cu S.C. Paprika Entertainment S.R.L., prin care urma să participe la emisiunea de televiziune „Momentul Adevărului”, a fost refuzat în cele din urmă de către doamna C. N. pe motiv că este un caz social. Petentul, orfan de ambii părinți, a fost crescut la o casă a copilului din județul Argeș și, în baza trecutului său, a fost selectat pentru a participa la emisiunea respectivă, al cărui



premiu consta într-o sumă de bani. Deși, în urma testelor preliminare, petentului i s-a comunicat că va participa la emisiune, în data de 14 martie 2008, acesta a fost anunțat că nu este acceptat, deoarece este un caz social și că postul „Prima TV” refuză cazurile sociale. Ulterior, persoane din conducerea „Prima TV” i-au declarat că postul primește spre difuzare toate cazurile selectate de către S.C. „PAPRIKA ENTERTAINMENT” S.R.L., declarație confirmată de reprezentanții S.C. „PAPRIKA ENTERTAINMENT” S.R.L. Petentul susține că, prin refuzul acceptării sale la emisiunea în cauză, reclamata l-a discriminat și și-a încălcat obligațiile contractuale. Totodată, petentul susține că, în vederea participării la emisiunea respectivă, și-a dat demisia din postul pe care îl ocupa.

În notele scrise depuse în timpul audierilor, petentul a adăugat faptul că, în cadrul emisiunii în cauză, au mai participat și alți concurenți care au fost instituționalizați în timpul copilăriei, existând astfel situații comparabile cu a sa, în care tratamentul nu a fost egal.

Susținerea reclamatei

Prin adresa cu nr. **7458/27.05.2008**, S.C. „PAPRIKA ENTERTAINMENT” S.R.L. a susținut că, în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în Contractul de participare încheiat între părți și a Regulamentului concursului, petentul nu a trecut de faza preselecției, fiindu-i comunicată ulterior această decizie. De asemenea, reclamata a susținut că, în baza contractului, petentul și-a asumat și obligația prevăzută la art. 5.8. din Contract, respectiv „să respecte și să îndeplinească instrucțiunile și deciziile producătorului executiv și ale echipei de producție”. Conform Regulamentului pct. 2, „Participanții la preselecție vor fi selectați de către producător pentru a participa în calitate de Concurenți în Emisiune, fără a fi necesar ca Producătorul să-și motiveze decizia de selectare sau respingere a oricărui participant la preselecție.” De asemenea, la pct. 4 al Regulamentului se arată că „Decizia producătorului va fi finală și irevocabilă și nu va putea fi contestată în nicio formă de Concurent”. Ca urmare, reclamata susține că acuzațiile petentului referitoare la discriminarea acestuia sunt nefondate. Totodată, reclamata precizează că susținerile petentului în ceea ce privește faptul că ar fi fost asigurat de câștigarea marelui premiu, nu sunt dovedite în niciun fel, neexistând probe în acest sens. În ceea ce privește decizia petentului de a renunța la serviciul său, reclamata consideră că nu a existat niciun fel de constrângere din partea sa în acest sens, petentul fiind liber de a-și organiza viața așa cum consideră.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că i-a fost refuzată participarea la un concurs, după ce, în prealabil, semnase un contract cu partea reclamată, în baza faptului că este un caz social de către conducerea Prima TV și că nu au fost respectate clauzele contractuale de către S.C. „PAPRIKA ENTERTAINMENT” S.R.L.

În drept,

1. În ceea ce privește refuzul reclamatei de a-l accepta pe petent să participe la emisiunea „Momentul Adevărului”, deoarece este un caz social, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui **tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui **criteriu de discriminare** conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare, „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”. În situația de față, deși petentul susține că este discriminat în baza situației sale sociale, nu se face dovada faptului că acest criteriu a stat la baza neacceptării sale la emisiunea în speță, petentul nedepunând nicio probă în susținerea celor declarate, în conformitate cu art. 27 alin. 4 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața instanței se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect **restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege**. În cazul de față, petentul consideră că i-au fost încălcate drepturile stabilite prin contractul semnat cu S.C. „PAPRIKA ENTERTAINMENT” S.R.L.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un **scop legitim**, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

2. Totodată, în ceea ce privește nerespectarea clauzelor contractuale de către S.C. „PAPRIKA ENTERTAINMENT” S.R.L., Colegiul Director reține că aceste aspecte nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. cu privire la primul capăt de cerere, se hotărăște clasarea dosarului în baza lipsei probelor care să dovedească cele susținute de petent;
2. cu privire la nerespectarea clauzelor contractuale, se hotărăște neincidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. o copie a hotărârii se va comunica părților;



V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

