



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 385
din 02.07.2014**

Dosar nr.: 152/2014

Petiția nr.: 1518/04.03.2014

Petent: G.M.

Reclamat: R.I.I., P.D., Ș.M., C.E.

Obiect: posibilă atitudine discriminatorie cu lezarea demnității personale pentru că petenta este femeie blondă, de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. G.M.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. R.I.I.

I.2.2. P.D.

I.2.3. Ș.M.

I.2.4. C.E.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează o posibilă atitudine discriminatorie cu lezarea demnității personale pentru că este femeie blondă, de etnie romă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1518/08.04.2014 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 2441/08.04.2014 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.04.2014.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este proprietara unui apartament în București și, timp de 12 luni consecutiv, a solicitat Asociației de proprietari consultarea documentelor în baza cărora este calculată și încasată suma de bani pentru plata întreținerii, conform Legii nr. 230/2007, art. 10, dar a fost refuzată și alungată în permanență de la casierie pe motiv că nu are acest drept deoarece este blondă și de etnie romă.

4.1.2. Petenta menționează că a câștigat procesul cu Asociația de proprietari, decizia pronunțată în data de 15.10.2013, în urma căreia i s-au diminuat semnificativ sumele de plată pentru întreținere și restante, iar altele au fost anulate. În data de 12.11.2013 Asociația de proprietari i-a trimis petentei somație prin care i se cereau la plată sumele anulate de instanță, în mod batjocoritor din cauză că petenta este de etnie romă. Petenta consideră că i-a fost încălcat dreptul la demnitate personală.

4.1.3. Petenta arată că timp de 1 an a fost etichetată cu "blondă" și "țigancă" permanent, ceea ce a dus la intimidarea acesteia, la un disconfort psihic grav și la un major prejudiciu de imagine; petenta a fost dată afară din spații publice de cel puțin 10 ori și se consideră discriminată, inclusiv în fața copiilor săi și în fața vecinilor, atât la casieria blocului, cât și pe stradă, în scara blocului etc.

4.1.4. În luna noiembrie 2013 petentei i s-a trecut la întreținere suma de 5,1 lei reprezentând "taxa de câine - somație", deși aceasta nu are câine, petenta considerând că s-a întâmplat acest lucru pentru că este de etnie romă.

4.1.5. Petenta consideră că a fost discriminată de președintele Asociației de proprietari, de contabilă, de președintele comisiei de cenzori și de fosta contabilă.

4.1.6. Petenta depune documente la dosar.

Susținerile părților reclamate

Susținerile domnului M.Ș.

4.2.1.1. Partea reclamată are calitatea de cenzor în cadrul Asociației de proprietari și arată că atribuțiile sale ca cenzor sunt precizate în Legea nr. 230/2007 și în Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 230/2007 și se referă, în principal, la verificarea gestiunii financiar contabile, respectiv acesta lucrează cu documente, nu intră în dialog cu cei 160 de membri ai asociației, decât în cadrul ședințelor Adunării Generale a Proprietarilor.

4.2.1.2. Partea reclamată nu are cunoștință de faptul că petenta a fost refuzată și alungată de la casierie pe motiv că este blondă și de etnie romă.

4.2.1.3. Petenta consideră că acuzațiile la adresa sa în sesizarea petentei sunt nefondate, nerealiste și tendențioase.

Susținerile doamnei P.D.

4.2.2.1. Partea reclamată afirmă că o cunoaște pe petentă din copilărie și nu are nimic personal cu ea, dar din anul 2007, de când partea reclamată este angajată în funcția de administrator, asociația a fost în litigiu în permanență cu petenta pentru neplata cotelor de întreținere.

Susținerile doamnei C.E.

4.2.3.1. Partea reclamată arată că nu a adresat niciodată cuvinte jignitoare nimănui, iar petenta nu dovedește că partea reclamată ar fi făcut acest lucru la adresa petentei și anume că ar fi vorbit necuviincios.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la posibila atitudine discriminatorie cu lezarea demnității personale pentru că petenta este femeie blondă, de etnie romă.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea,

înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petenta sesizează faptul că este discriminată pe criteriul etniei sale, respectiv etnia romă, pe criteriul de gen și din cauza faptului că este blondă. Părțile reclamate vin și arată că nu au cunoștință de faptul că petenta a fost refuzată și alungată de la casierie pe motiv că este blondă și de etnie romă și că asociația a fost în litigiu în permanență cu petenta pentru neplata cotelor de întreținere.

5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriile invocate și fapta sesizată.

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriile invocate de petentă, respective etnia romă, genul și faptul că petenta este blondă, și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizei și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriile invocate de petentă și fapta sesizată*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.