



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:  
[support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 385  
din 12.06.2013**

**Dosar nr.:** 66/2013

**Petiția nr.:** 610/04.02.2013

**Petent:** T. M.

**Reclamat:** Curtea de Apel Iași

**Obiect:** soluții diferite ale instanțelor de judecată în ceea ce privește recalcularea cuantumului pensiei ca urmare a noilor prevederi legislative

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1.** T. M. cu domiciliul în loc. Bârlad, jud. Vaslui

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1** Curtea de Apel Iași

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei vizează soluțiile diferite ale instanțelor de judecată în ceea ce privește recalcularea cuantumului pensiei ca urmare a noilor prevederi legislative. Petenta consideră discriminatoriu faptul că alte instanțe din țară au decis favorabil față de alți grefieri care primesc în continuare pensia de serviciu.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.03.2013, prin adresa nr. 610/21.02.2013, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită neкомпetență a Consiliului. Petenta a fost absentă la audiere și nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

**3.3.** Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că la data de 7 februarie 2008 s-a pensionat după 40 de ani de muncă în sistemul judiciar, unde a lucrat ca grefier șef și grefier principal până la data pensionării. A ieșit la pensie în baza art. 68 din Legea 567/2004 cu pensie specială. În lege și în decizia de pensionare nu era stipulat faptul că pensia de serviciu este temporară.

**4.1.2.** Ca urmare a unor decizii contrare ale Curții Constituționale, prin Hotărâri de Guvern și prin Ordonanțe de Guvern i s-a redus pensia cu 80%. Aceste acte

normative încalcă prevederile art.15, alin(2) din Constituția României. Pensiile speciale au fost stabilite în baza legilor adoptate în domeniul pensiilor pentru anumite categorii socio profesionale și sunt derogatorii de la dreptul comun.

**4.1.3.** La data adoptării legilor ulterioare pensia de serviciu era în vigoare, abrogarea venind abia după jumătate de an de la data intrării în vigoare a Legii 119/2010, la data de 1 ianuarie 2011. Prin acte normative emise de Președintele României și Guvern s-a modificat regimul juridic al pensiilor speciale stabilite în baza unor legi anterioare încălcându-se chiar substanța dreptului la pensie. Prin Decizia nr. 375/2005 a Curții Constituționale s-a stabilit ca noile reglementări nu pot fi aplicate cu efecte retroactive ci numai pentru viitor, începând cu data intrării în vigoare a acestora.

**4.1.4.** În același sens s-a pronunțat Curtea Constituțională și prin Decizia civilă nr. 57/2006, că orice prevedere nouă poate fi aplicată numai de la data intrării sale în vigoare pentru a respecta principiul retroactivității legii. Prin Decizia nr. 120/2007 Curtea Constituțională a reținut că "operațiunea de recalculare privește în mod inevitabil trecutul, pentru că stagiul de cotizare a fost realizat în trecut, dar se efectuează doar după intrarea în vigoare a ordonanței și are efecte numai pentru viitor, pensia recalculează intrând în plată numai la data emiterii deciziei. În cazurile în care din recalculare rezultă un quantum mai mare al pensiei, se va plăti aceasta, iar dacă noul cuantum rezultat este mai mic, se va acorda în continuare pensia stabilită anterior și aflată în plată, fără a se aduce vreo atingere drepturilor câștigate anterior".

**4.1.5.** Guvernarii au suprimat abuziv dreptul ei legislativ concret realizat și prin încălcarea Constituției au fost anulate principiile statului de drept. Conform statutului special profesional stabilit de Parlament prin lege, dânsa în calitate de grefier șef – depășind vechimea în muncă cu 15 ani peste 25 ani – a avut același regim de incompatibilități fiind analoage și foarte compatibile riscurile, responsabilitățile profesiei cu cele ale magistraților.

**4.1.6.** A făcut contestații la recalculare, s-a judecat și la prima instanță a câștigat, iar la instanța de recurs Curțile de Apel Iași și Bacău au desființat sentințele, a pierdut în sensul că a fost admis recursul Casei de Pensii Vaslui, sentința dată de prima instanță motivată corect, moral, vertical a fost desființată, fiindu-i suprimată pensia de serviciu recunoscută de legislația anterioară și aflată în plată prin adoptarea unui act normativ nou OUG 59/2011. Petenta solicită constatarea discriminării ei față de colegile ei din țară (pensionare, grefiere care în urma admiterii contestațiilor prin decizii irevocabile încasează pensia de serviciu).

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petenta face referire la jurisprudența neunitară în soluționarea dosarelor de către instanțele de judecată în ceea ce privește recalcularea cuantumului pensiei ca urmare a noilor prevederi legislative.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petenta face referire la

jurisprudența neunitară în soluționarea dosarelor de către instanțele de judecată în ceea ce privește recalcularea cuantumului pensiei ca urmare a noilor prevederi legislative. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, C.N.C.D. nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită incompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită incompetență a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.