



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 385
din 05.10.2011**

Dosar nr.: 212/2011

Petiția nr.: 3705/21.06.2011

Petent: C S

Reclamat: D L I – Judecătoria Câmpina

Obiect: aplicarea unei amenzi în procesul de soluționare a dosarului nr. 5443/204/2009 pentru că s-a adresat cu o petiție la Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la comportamentul aceluiași complet de judecată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. C S, cu domiciliul în loc.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. D L I – Judecătoria Câmpina, cu sediul în loc. Câmpina, Str. 1 Decembrie 1918, nr. 14, județ Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează comportamentul părții reclamate în ceea ce privește aplicarea unei amenzi în procesul de soluționare a dosarului nr. 5443/204/2009. Petenta consideră un abuz faptul că a fost amendată și consideră că amenda a fost aplicată pentru că s-a adresat cu o petiție la Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la comportamentul aceluiași complet de judecată.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.07.2011, prin adresa nr. 3705/14.07.2011, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenta a fost absentă la audiere și nu a depus un punct de vedere cu privire la excepția de vădită necompetență.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este avocat, iar prin petiția nr. 1/9690/1154/2011 a sesizat C.S.M. cu privire la faptul că partea reclamată, judecător în cadrul Judecătoriei Câmpina, nu-și respectă programul ședinței de judecată pe care o termină la orele prânzului, nu așteaptă avocații ș.a.m.d..



4.1.2. După această sesizare, în dosarul nr. 3162/204/2010, pe care îl are la același complet de judecată, petenta a fost amendată cu suma de 200 lei și consideră că acest fapt s-a întâmplat pentru că a sesizat C.S.M.. Instanța a motivat sancțiunea prin faptul că petenta nu a respectat îndatorirea stabilită de către instanță și nu s-a prezentat la termenul stabilit, fapt ce a condus la amânarea judecării procesului, amenda fiind aplicată în temeiul art. 108 ind. 1 alin. 1 pct. 2 lit. b din Codul de Procedură Civilă.

4.1.3. Petenta menționează că a solicitat instanței să stabilească o oră mai târzie pentru audiere, având în vedere că la ora stabilită inițial avea deja programate alte două dosare, dar instanța nu a ținut cont de această solicitare. Astfel s-a considerat că motivul amânării a fost neprezentarea petentei și a dispus amendarea acesteia.

4.1.4. Petenta consideră acest comportament un abuz din partea doamnei judecător care generează tensiuni absolut inutile. Prin adresa nr. 3705/14.07.2011 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenta nu a depus un punct de vedere cu privire la excepția de vădită necompetență.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenta face referire la aplicarea unei amenzi în temeiul art. 108 ind. 1 alin. 1 pct. 2 lit. b din Codul de Procedură Civilă, de către Judecătoria Câmpina, în procesul de soluționare a dosarului nr. 5443/204/2009.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Potrivit prevederilor art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”

5.2.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petenta face referire la aplicarea unei amenzi în temeiul art. 108 ind. 1 alin. 1 pct. 2 lit. b din Codul de Procedură Civilă, de către Judecătoria Câmpina, în procesul de soluționare a dosarului nr. 5443/204/2009. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelate actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

