



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 385
din 02.07.2009**

Dosar nr.: 423/2008

Petiția nr.: 7588/29.05.2008

Petent: B M

Obiect: Obligarea petentei la plata costurilor de încălzire repartizate pentru suprafața apartamentului său, deși aceasta se debransase anterior de la rețeaua de termoficare în anul 2005.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. B M cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1. Asociația de Proprietari nr. 4, cu sediul în loc. Craiova, str. George Enescu, nr. 31, bl. C2, parter, județ Dolj

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. **7588/29.05.2008**, formulată de petenți, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate prin adresele cu nr. 14184/06.11.2008 și 14185/06.11.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 27.11.2008, părțile nu s-au prezentat.

III. Susținerile părților

Susținerea petentei

Prin petiția înregistrată cu nr. **7588/29.05.2008**, petenta a susținut că a fost obligată la plata costurilor de încălzire repartizate pentru suprafața apartamentului său, deși, în anul 2005, aceasta a montat în apartament o centrală de apartament, în acest fel debransându-se de la rețeaua de termoficare centralizată în mod legal. Petenta susține că, în decembrie 2006 a găsit la ușa apartamentului o înștiințare cu calculul costurilor de încălzire repartizate pentru suprafața apartamentului său. Petenta menționează că a solicitat în numeroase rânduri Asociației de Proprietari să plătească cheltuielile numai pentru serviciile de care beneficiază cu menționarea acestora pe chitanță, însă Asociația de Proprietari i-a răspuns negativ motivând că acest mod de plată nu este prevăzut în niciun act normativ. Ca urmare, petenta se consideră



discriminată în baza Ordinelor ANRSCGC nr. 233/2004 și nr. 255/2006 și Legea 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, invocate de către Asociația de Proprietari pentru a o obliga la plata unor servicii de care nu beneficiază în folos propriu, în condițiile în care în spațiul său de locuit nu există conducte de termoficare. În acest sens, petenta solicită prin memoriul său ca C.N.C.D.-ul să constate ilegalitatea Ordinelor menționate mai sus, să dispună anularea sau modificarea lor și a Legii 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari.

Prin adresa cu nr. 14959/25.11.2008, petenta a susținut din nou faptul că Ordinele ANRSPGC sunt abuzive și discriminatorii, fiind obligată să plătească servicii de care nu beneficiază, menționând totodată, în ceea ce privește excepția de tardivitate ridicată de către C.N.C.D. prin adresa cu nr. 14184/06.11.2008, că situația sesizată prin memoriu se repetă periodic, în fiecare iarnă, începând cu noiembrie 2006.

Susținerea Asociației de Proprietari nr. 4 George Enescu

Prin adresa cu nr. **14694/18.11.2008**, Asociația de Proprietari nr. 4 George Enescu a solicitat admiterea excepției tardivității, ridicată de C.N.C.D. prin adresa cu nr. 14185/06.11.2008. Pe fond, reclamata susține că, în conformitate cu Ordinele ANRSPGC, este interzisă dezafectarea, blindarea, sau modificarea amplasamentului coloanelor de încălzire ori a coloanelor de încălzire ori de aerisire din interiorul apartamentelor sau spațiilor cu altă destinație decât cea de locuință, acestea fiind instalații aflate în proprietate comună. Totodată, reclamata susține că, potrivit legii, niciun proprietar de apartamente nu va fi exceptat de la obligația de a contribui la plata cheltuielilor comune ca urmare a renunțării la folosirea unei părți din proprietatea comună. Reclamata menționează, de asemenea, că petenta a fost deja dată în judecată pentru plata facturilor restante.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petenta sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că, deși în anul 2005 s-a debransat de la sistemul centralizat de încălzire, a fost obligată să plătească în anul 2006 costurile de încălzire repartizate pentru suprafața apartamentului său.

În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”**.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările

ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de aceste aspecte, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director, reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

În raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 7588/29.05.2008 și faptele la care se face referire în petiție, săvârșite în anul 2005 și 2006, Colegiul Director constată că plângerea este tardiv introdusă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de tardivitate invocată de C.N.C.D. în baza art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

