



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 384
din 18.10.2012**

Dosar nr.: 41/2012

Petiția nr.: 569/06.02.2012

Petent: O M

Reclamat: Tribunalul Bacău, O M, F D

Obiect: încălcarea dreptului la demnitate în cadrul unui proces aflat pe rolul unei instanțe

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. O M

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Tribunalul Bacău

1.2.2. O M judecător Tribunalul Bacău

1.2.3. F D președinte UNPIR Bacău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează încălcarea dreptului la demnitate în cadrul unui proces aflat pe rolul unei instanțe de către un judecător.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.04.2012, prin adresa nr. 569/19.03.2012, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și nu a depus un punct de vedere cu privire la excepția de vădită necompetență.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1 Petentul solicită măsuri urgente pentru stoparea discriminării la care este supus pentru a-și continua activitatea de lichidator în mod egal ca și ceilalți colegi de breaslă, fără imixtiuni, presiuni, reproșuri și diverse boicoturi care îi pun în pericol profesia și demnitatea.

4.1.2. Acesta a sesizat nereguli repetate, săvârșite în gestiunea banilor încasați de UNPIR Bacău, de către președintele UNPIR Bacău, în urma cărora a fost suspendat la comanda acestuia din funcția de lichidator. A formulat o plângere și la DNA Bacău arătând că președintele UNPIR Bacău a comis fapte de natură penală. După ce a fost

audiat la DNA în calitate de inițiator al plângerii penale la termenul din cadrul Dosarului 1087/110/2008 din data de 25.01.2012, în care este lichidator judiciar, doamna judecător din cadrul Tribunalului Bacău, în fața tuturor colegilor lichidatori, a avocaților și a altor justițiabili, cu ajutorul președintelui UNPIR Bacău care a fost adus în sală și lăsat să își spună părerea despre dosarul 1087/110/2008 deși nu era parte, a procedat incorect, înuman contrat egalității procesuale la un comportament care a avut ca scop știrbirea demnității petentului.

4.1.3. În cadrul procesului petentul susține că i s-a reproșat în fața tuturor că a făcut greșeli ca lichidator, deși din 2003 de când este lichidator și până în prezent niciun judecător nu l-a sancționat, a fost umilit, i s-a proferat demnitatea și probitatea sa profesională de un judecător care nu avea dreptul să facă astfel de aprecieri în public.

4.1.4. Văzând că președintele UNPIR Bacău a început să îl denigreze în cadrul Dosarului în care nu era parte și nu avea drept să i se dea cuvântul, a ieșit din sală și ulterior colegii i-au relatat că doamna judecător a formulat în nume personal o plângere împotriva lui la Comisia de Disciplină a UNPIR Bacău deși nu avea acest drept.

4.1.5. Petentul se consideră victimizat în fața tuturor colegilor din UNPIR deoarece a îndrăznit să sesizeze faptul că banii UNPIR, care ajung foarte greu după ani de zile la lichidatori, sunt prost gestionați. Plângerea la DNA a declanșat ura acestuia, iar evenimentul în care consideră că a fost supus discriminării și terfelit în public nu a fost întâmplător, ci a fost dictat în culise de președintele UNPIR Bacău care, după susținerile petentului ar avea influență asupra judecătorilor din Bacău.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la instrumentarea și soluționarea dosarelor de către un judecător din cadrul Tribunalului Bacău.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul director reține că petentul face referire la instrumentarea și soluționarea dosarelor de către un judecător din cadrul Tribunalului Bacău. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutele instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.