



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 384
din 05.10.2011**

Dosar nr.: 25/2011

Petiția nr.: 420/20.01.2011

Petent: N M G

Reclamat: Tribunalul Vaslui

Obiect: suspendarea dosarului privind recuperarea unor drepturi salariale restante pentru că angajatorul a intrat în insolvență și menținerea suspendării și după ce motivul de suspendare nu mai exista

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. N M G , cu domiciliul în loc.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Tribunalul Vaslui, cu sediul în loc. Vaslui, Str. Stefan cel Mare nr. 54, județ Vaslui

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează suspendarea dosarului privind recuperarea unor drepturi salariale restante pentru că angajatorul a intrat în insolvență și menținerea suspendării și după ce motivul de suspendare nu mai exista. Petentul consideră discriminatoriu faptul că el nu și-a primit drepturile salariale restante, iar directorul societății angajatoare și-a încasat drepturile convenite într-o pricină similară judecată de Tribunalul Iași.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.03.2011, prin adresa nr. 1097/15.02.2011, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și a depus punctul de vedere cu privire la excepția de vădită necompetență prin adresele nr. 1491/02.03.2011 și nr. 1632/07.03.2011.

3.3. Prin adresa nr. 1854/15.03.2011 Administrația Prezidențială a înaintat petiția transmisă către Președintele României având același obiect cu petiția adresată CNCD.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în data de 15.01.2010 a investit Tribunalul Vaslui cu o cerere prein care urmărea să fie obligat angajatorul să îi achite drepturi salariale restante. Tribunalul a suspendat judecata cererii pe motiv că angajatorul ar fi intrat în procedura de insolvență.

4.1.2. Petentul a atacat hotărârea tribunalului, încheiere de ședință din data de 15.04.2010 pronunțată în dosar nr. 92/89/2010 al Tribunalului Vaslui prin care se dispune suspendarea judecării și decizia Curții de Apel Iași nr. 563 pronunțată în data de 25.06.2010 în dosarul nr. 92/89/2010 al Curții de Apel Iași având ca obiect recurs împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea judecării de către Tribunalul Vaslui, prin respingerea recursului și menținerea încheierii de suspendare.

4.1.3. Petentul menționează că în aceste două faze procedurale a arătat că motivul de suspendare nu mai subzistă. Mai mult directorul societății, într-o pricină similară, judecată de Tribunalul Iași, și-a încasat drepturile convenite. Petentul consideră că procedura suspendării nu se justifică, iar aceasta nu poate dainui decât 6 luni de zile. Până la data petiției pricina nu a fost soluționată în nici un fel.

4.1.4. Prin adresele nr. 1491/02.03.2011 și nr. 1632/07.03.2011 petentul a transmis punctul de vedere cu privire la excepția de vădită necompetență comunicând următoarele:

4.1.4.1. Petentul precizează că nu a solicitat intervenția în actul de justiție, nu a cerut nici un fel de imixtiune or amestec, de maniera de a influența sau a modifica rezultatul cercetării judecătorești.

4.1.4.2. CNCD are de soluționat, de stabilit gradul de discriminare pe care l-a suferit, într-o situație similară, când i-a fost aplicat un tratament diferit, în raport cu acela pe care l-a primit angajatorul său.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul face referire la modul diferit de soluționare a dosarelor de către Tribunalul Vaslui și Tribunalul Iași în ceea ce privește recuperarea unor drepturi salariale restante.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la modul diferit de soluționare a dosarelor de către Tribunalul Vaslui și Tribunalul Iași în ceea ce privește recuperarea unor drepturi salariale restante. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

