



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.384
din 30.11.2010**

Dosar nr.: 86/2010

Petiția nr.: 1872/09.03.2010

Petent: V C M

Obiect: discriminare prin dispoziții legale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 V C M

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenta sesizează cu privire la existența unei prevederi legale care generează discriminare între categorii de personal cu pregătire similară din cadrul sistemului de învățământ.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr.1872/09.03.2010 petenta sesizează cu privire la existența unei prevederi legale care generează discriminare între categorii de personal cu pregătire similară din cadrul sistemului de învățământ. Astfel, conform art.7 lit c și d din Legea 128/1997 privind Statutul personalului didactic modificat prin Legea 387/2009, absolvenții liceelor pedagogice care au absolvit o instituție de învățământ superior de scurtă durată în profilul pedagogic pot ocupa funcția de profesor pentru învățământul primar sau preșcolar, iar absolvenții colegiului universitar pedagogic sau ai școlilor echivalente liceelor pedagogice care au absolvit o instituție de învățământ superior de scurtă sau lungă durată în profilul pedagogic pot fi încadrați doar pe funcția de institutor.

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresele înregistrate cu nr.2087/15.03.2010 și 3282/26.04.2010, s-a pus în vedere doamnei V C M excepția de necompetență



materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit Deciziei 997/2008 a Curții Constituționale.

V. Susținerile părților

5.1 Prin petiția nr.1872/09.03.2010 petenta sesizează cu privire la existența unei prevederi legale care generează discriminare între categorii de personal cu pregătire similară din cadrul sistemului de învățământ. Astfel, conform art.7 lit c și d din Legea 128/1997 privind Statutul personalului didactic modificat prin Legea 387/2009, absolvenții liceelor pedagogice care au absolvit o instituție de învățământ superior de scurtă durată în profilul pedagogic pot ocupa funcția de profesor pentru învățământul primar sau preșcolar, iar absolvenții colegiului universitar pedagogic sau ai școlilor echivalente liceelor pedagogice care au absolvit o instituție de învățământ superior de scurtă sau lungă durată în profilul pedagogic pot fi încadrați doar pe funcția de institutor.

5.2 Petenta susține că în decursul timpului nu a existat nici o discriminare între absolvenții liceelor pedagogice, ai colegiilor universitare sau ai școlilor echivalente.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în



care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a anumitor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin O.G. 137/2000, republicată.

6.5 Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art.16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

6.6 De altfel, Curtea Constituțională, **prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000**, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

6.7 În spetă, analizând petiția așa cum a fost formulată, Colegiul director reține că se invocă ca fiind discriminatoriu art.7 lit c și d din Legea 128/1997 privind Statutul personalului didactic modificat prin Legea 387/2009, prin care absolvenții liceelor pedagogice care au absolvit o instituție de învățământ superior de scurtă durată în profilul pedagogic pot ocupa funcția de profesor pentru învățământul primar sau preșcolar, iar absolvenții colegiului universitar pedagogic sau ai școlilor echivalente liceelor pedagogice care au absolvit o instituție de învățământ superior de scurtă sau lungă durată în profilul pedagogic pot fi încadrați doar pe funcția de institutor.



6.8 Astfel, în petiție invocându-se dispoziții legale care ar putea crea situații discriminatorii, Colegiul Director este de opinie că nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit Deciziei 997/2008 a Curții Constituționale ;

2. Clasarea petiției;

3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Vasile Alexandru - Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

