



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 383
din 02.07.2014

Dosar nr.: 100/2014
Petiția nr.: 956/12.02.2014
Potent: A S-M
Reclamat: M Ș N

Obiect: petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la comportamentul discriminatoriu al reclamatului, în calitatea acestuia de agent de poliție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. A S-M, Județul Maramureș.

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. M Ș N, Județul Maramureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată faptul că a fost discriminat de către partea reclamată, în calitatea sa de agent de poliție. În data de 19.12.2014, a fost oprit de către partea reclamată, fiind hărțuit, discriminat și fiindu-i încălcat dreptul la demnitate.

2.2. Cu privire la legalitatea procesului verbal de reținere a plăcuțelor și a certificatului de înmatriculare, petentul s-a adresat instanței de judecată, solicitând CNCD să constate și să sancționeze comportamentul discriminatoriu al părții reclamate.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, s-a procedat la citarea părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr.956/24.02.2014 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 1278/24.02.2014 a fost citată partea reclamată, pentru termenul din data de 20.03.2014.

3.3. La termen nu s-au prezentat părțile.

3.4. Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 3655/26.05.2014, excepția de necompetență, motivată, fiind comunicată părților, acestea fiind informate despre posibilitatea de a formula propriile apărări față de excepția comunicată.

3.5. Părțile nu au comunicat nici un punct de vedere.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la modul în care i-au fost încălcate drepturile, fiind discriminat și hărțuit de către partea reclamată, agent de poliție.

4.1.2. În ziua de 19.12.2014 a fost oprit în mod abuziv de către partea reclamată, fiindu-i reținute plăcuțele cu nr. de înmatriculare și certificatul de înmatriculare, pe motiv că ar fi transportat persoane necunoscute din Ucraina.

4.1.3. Petentul a fost condus la postul de poliție, fiindu-i create sentimente de angoasă și inferioritate, fiindu-i afectată sănătatea și demnitatea umană.

4.1.4. Petentul apreciază faptul că tratamentul la care a fost supus a avut la bază criteriul etnic.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul face referire la modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, de către partea reclamată, agent de poliție

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin 4 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare "orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoana, un grup de persoane sau o comunitate fata de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale."

5.2.2. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

5.2.3. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu se poate pronunța cu privire la acte ce intră sub incidența legii penale sau asupra altor aspecte corelative actului de justiție. Colegiul Director admite excepția de vădită necompetență a CNCD, invocată din oficiu.

5.2.4. Potrivit **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a se pronunța asupra actelor de abuz în serviciu, având în vedere că aspectele sesizate vizează modalitatea de îndeplinire a actelor, în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

5.2.5. Luând act de calitatea părții reclamate, în speță agent de politie, actele și faptele imputate în legătură cu exercitarea atribuțiilor, C.N.C.D. nu se poate substitui organelor de cercetare penală pentru investigarea unor fapte ce intră sub incidență Codului penal.

5.2.6. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, C.N.C.D. nu se poate pronunța cu privire la acte ce intră sub incidența legii penale sau asupra altor aspecte corelative actului de justiție. Colegiul Director admite excepția de vădită necompetență a CNCD, invocată din oficiu

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 18.07.2014

Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.