



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 382
din 03.07.2014**

Dosar nr.: 140/2014

Petiția nr.: 1399/27.02.2014

Petent: L P

Reclamat: Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj
Autoritatea Sanitar Veterinară

Obiect: solicitarea ofertantului a unei declarații pe proprie răspundere prin care să certifice nu îndeplinește condițiile standard pentru vârsta de pensionare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. L P , Județul Gorj

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj, cu sediul în loc. Târgu Jiu, Str. Ecaterina Teodoroiu, nr. 523, Județul Gorj

1.2.2. Autoritatea Sanitar Veterinară cu sediul în București, Piața Presei Libere, nr. 1, corp D 1, Sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră discriminat de către Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj datorită faptului că i se solicită ofertantului o declarație prin care acesta să certifice că nu a îndeplinit condițiile standard pentru vârsta de pensionare. În fișa de date a achiziției punctul 4.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, obligă ofertantul să declare și să certifice faptul că nu a îndeplinit condițiile standard de vârstă pentru pensionare, condiție eliminatorie pentru participarea la licitație.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.04.2014, prin adresa nr. 1399/11.03.2014 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 1758/11.03.2014 fiind citate părțile reclamate, respectiv Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj și Autoritatea Sanitar Veterinară.

3.3. La termen au lipsit părțile.

3.4. Primul reclamat, Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj, a depus un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 2120/25.03.2014 iar al doilea reclamat Autoritatea Sanitar Veterinară a depus un punct de vedere înregistrat sub nr. 2374/03.04.2014. Prin adresele nr. 2384/04.04.2014 și 2628/11.04.2014 punctele de vedere formulate au fost transmise petentului fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Prin adresa nr. 2752/16.04.2014 petentul formulează concluzii scrise iar prin adresa nr. 3041/30.04.2014 sunt înregistrate concluziile scrise formulate de către partea reclamată DSVSA Gorj.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată faptul că este medic veterinar, desfășurându-și activitatea la cabinetul medical veterinar L P, înregistrat în registrul unic al cabinetului veterinar la nr. 7264/21.08.2014, Cod de înregistrare nr. 30699530, cod CAEN al obiectului principal de activitate „7500 – legislația aplicată a licitațiilor privind achizițiile publice”.

4.1.2. Legislația din domeniul achizițiilor publice nu precizează în nici un articol ca ofertantul să dea declarație prin care să certifice faptul că nu a îndeplinit condițiile standard pentru vârsta de pensionare

4.1.3. DSVSA Gorj, în fișa de date a achiziției punctul 4.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, obligă ofertantul să declare și să certifice faptul că nu a îndeplinit condițiile standard de vârstă pentru pensionare, condiție eliminatorie pentru participarea la licitație.

4.1.4. Petentul apreciază această condiție de atribuire ca fiind discriminatorie, fiind restricționată licitarea achiziții publice, respectiv prestarea servicii medicină veterinară la CSVA.

4.1.5. Cabinetul veterinar, al cărui medic veterinar este pensionar din anul 2012, care are angajați medici veterinari tineri, cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată, nu are dreptul să liciteze și să depună ofertă pentru achiziții publice pentru servicii sanitar veterinar.

4.1.6. Prin concluziile scrise formulate petentul arată faptul că nici un alt județ din țară nu impune ca și condiție eliminatorie la licitație vârsta de pensionare ori limita de vârstă pentru pensionare.

4.1.7. Mai mult, arată faptul că în județul Gorj sunt 12 cabinete veterinare ale căror medici veterinari titulari sunt pensionari din anul 1999, care au desfășurat activități sanitar-veterinare și care activează și în prezent.

4.2. Punctul de vedere al reclamatei Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că au fost avute în vedere, dispozițiile art.187 alin. 1, 2 și 3 din OUG 34/2006 referitoare la Capacitatea tehnica și/sau profesionala, care precizează expres ca: „Autoritatea contractanta are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participa la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și /sau profesionale. In cazul in care autoritatea contractanta solicita demonstrarea capacității tehnice și/ sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica in documentația de atribuire și informațiile pe care urmează sa le prezinte in acest scop”.

4.2.2. Capacitatea tehnica și/sau profesionala a unui ofertant/candidat se apreciază in funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia,

rezultate in urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire, dar si numeroasele solicitări de reziliere a contractelor de concesiune încheiate între DSVSA Gorj si medicii veterinari de libera practica imputeniciti, din motive de vârstă înaintată si motive medicale, consideră că în calitatea avută, de autoritate contractantă, nu a impus o măsură restrictivă in acest sens ci o măsură a autorității de a nu se afla in imposibilitatea efectuării in perioadele optime a acțiunilor sanitare veterinare prevăzute in HG nr. 1156/2013 privind Programul strategic al acțiunilor de supraveghere prevenire, control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om.

4.2.3. Reclamata apreciază că atribuirea Circumscripțiilor sanitare veterinare unor medici veterinari pensionari, beneficiari ai grupei a II-a de munca constituiți in CMVI, nu asigura eficienta ci contribuie pe deplin in a perturba activitatea instituției având in vedere asa cum am arătat numeroasele solicitări de reziliere a contractelor potrivit motivelor arătate mai sus. instituția fiind pusa in imposibilitatea efectuării acțiunilor sanitare veterinare prevăzute de lege.

4.2.4. Susținerea petentului, in sensul ca deși este pensionar din anul 2012, ca este medic bun si are angajați medici veterinari tineri, nu o consideram relevanta având în vedere ca in urma atribuirii acordului-cadru de servicii, răspunzător pe deplin pentru efectuarea serviciilor si pentru prejudiciul cauzat de salariați, este prestatorul, medicul veterinar de libera practica imputernicit, semnatar al Acordului cadru încheiat cu Direcția sanitara veterinara si nu salariații acestuia.

4.2.5. Medicii veterinari pensionari, constituiți in CMVI sau societăți comerciale pot desfășura asistenta veterinara, in sa pentru acțiunile sanitare veterinare de interes public național ce se efectuează in conformitate cu HG nr. 1156/2013 cuprinse in Programul strategic al acțiunilor de supraveghere prevenire, control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, consideram ca trebuie sa acordam maxime masuri de siguranța, astfel ca având in vedere precedentul creat, DSVSA Gorj a avut in vedere ca pentru a proba capacitatea profesională, ofertantul sa certifice ca nu a indeplinit condițiile standard de vârstă pentru pensionare.

4.2.6. Mai mult, facem precizarea ca o serie de acțiuni sanitar veterinare, precum efectuarea inspecțiilor animalelor in exploatațiile non-profesionale si comerciale, acțiunile de tuberculinare (TCS) se fac numai de catre medicul veterinar de libera practica semnatar al acordului cadru iar toate celelalte acțiuni ce fac obiectul contractului se fac sub stricta supraveghere a acestuia.

4.2.7. Aprecierea petentului că cerința minima de calificare din fisa de achiziție pct.4.4 privind capacitatea tehnica/si profesionala, respectiv ca ofertantul este obligat sa declare și să certifice că nu a îndeplinit condițiile standard de pensionare, ar fi discriminatorie, este eronată cu atât mai mult cu cât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și monitorizarea Achizițiilor publice, autoritatea îndrituită să verifice aceste aspecte, nu o consideră restrictivă.

4.2.8. Medicii veterinari pensionari, constituiți în CMVI sau societăți comerciale pot desfășura asistență veterinară mai puțin însă acțiunile care se efectuează în conformitate cu prevederile HG nr. 1156/2013, cuprinse în Programul strategic al acțiunilor de supraveghere, prevenire, control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om.

4.2.9. Apreciază cererea formulată de către petent ca neîntemeiată în sensul neîndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 26 alin. 3 și 4 din OG nr. 137/2000.

4.3. Punctul de vedere al reclamatei Autoritatea Sanitar Veterinara

4.3.1. Prin punctul de vedere formulat, reclamata arată faptul că, în conformitate cu art. 15 alin. (2) din *Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor*, cu modificările și completările ulterioare, „pentru efectuarea în exploatațiile non-profesionale a unor activități sanitar-veterinare cuprinse în programul acțiunilor de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și a altor acțiuni prevăzute în alte programe naționale, pe care Autoritatea trebuie să le pună în aplicare, direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București **pot încheia contracte** cu medicii veterinari, organizați în condițiile legii”.

4.3.2. Ținând cont de faptul că direcțiile sanitar - veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București au personalitate juridică, respectiv au calitate de autoritate contractantă în cazul licitațiilor privind atribuirea acordurilor - cadru sau a contractelor de prestări servicii sanitar - veterinare, Autoritatea nu poate interveni în modalitatea de încheiere a acestora.

4.3.3. Potrivit art. 72 alin. (2) din *Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia, stabilirea ofertelor admisibile/inadmisibile este atribuția comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, iar decizia de stabilire a ofertei câștigătoare este un act propriu al autorității contractante, potrivit art. 200 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006*, cu modificările și completările ulterioare.

4.3.4. Având în vedere inadmisibilitatea imixtiunii în privința licitațiilor organizate de autoritatea contractantă, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a transmis doar un model orientativ direcțiilor sanitar - veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București al *Documentației de atribuire a acordului - cadru de servicii de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale și al bolilor transmisibile de la animale la om, de protecție a animalelor și a mediului, de identificare și înregistrare a animalelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare*, aprobat prin *Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 16/2011*, din care anexăm un extras referitor la "CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ" stabilită la punctul 4.4., care nu conține date de natura celor reclamate de către petent.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că prin măsura impusă de către DSV Gorj se instituie un tratament diferențiat, prin faptul că i se solicită ofertantului o declarație prin care acesta să certifice că nu a îndeplinit condițiile standard pentru vârsta de pensionare.

5.2. În drept, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, potrivit căroră "*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de neкомпetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*", și dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi

asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” va analiza cu prioritate excepția invocată în speța de față.

5.3. Raportat la excepția invocată de către partea reclamată, respectiv lipsa calității procesuale pasive și motivat de faptul că direcțiile sanitar - veterinar și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București au personalitate juridică, respectiv au calitate de autoritate contractantă în cazul licitațiilor privind atribuirea acordurilor - cadru sau a contractelor de prestări servicii sanitar - veterinar, Autoritatea nu poate interveni în modalitatea de încheiere a acestora, Colegiul urmează a **admite excepția invocată**.

5.4. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.5. Potrivit art. 6 din O.G. 137/2000, republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.

5.6. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelu scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, sub aspectul tratamentului diferențiat, se reține că această condiție este impusă doar de către reclamata dsv Gorj, restul direcțiilor din țară necondiționând participarea la licitații de condiția îndeplinit condițiile standard pentru vârsta de pensionare.

5.8. În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, “Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu

constituie discriminare”. Petentul a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe, iar reclamatul nu a dovedit că faptele nu constituie discriminare.

5.9. Colegiul reține și susținerea reclamatei care a avut numeroase solicitări de reziliere a contractelor de concesiune, încheiate între DSVĂ Gorj și medicii veterinari de liberă practică împluterniciți, din motive de vârstă înaintată și motive medicale, apreciind faptul că măsura aleasă este restrictivă, instituind deosebiri între categorii similare. Măsura aleasă contravine principiului non-discriminării ducând la încălcarea drepturilor persoanelor care îndeplinesc condițiile standard de pensionare însă care pot desfășura activități în domeniu. Semnificativ este și faptul că Autoritatea Sanitar Veterinară a oferit un model cadru care nu conține prevederile apreciate ca fiind discriminatorii de către petent. Pe de altă parte nici o altă Direcție din țară ori din București nu aplică aceste criterii.

5.11. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 și art. 6 lit. a) și g) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzată partea reclamată și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Opinie separată exprimată de Asztalos Csaba Ferenc și Haller István privind sancționarea faptei de discriminare:

5.11. Constatăm că opinia majoritară nici nu tratează problematica aplicării sancțiunii, ceea ce este o omisiune gravă la constatarea existenței unei fapte contravenționale.

5.12. **Ordonanța nr. 137/2000**, republicată, la art. 26 alin. 1, prevede sancționarea faptelor de discriminare cu amendă contravențională, fără să specifice posibilitatea aplicării sancțiunii de avertisment, ceea ce arată că legiuitorul a considerat că aceste fapte, prin gravitatea lor, trebuie sancționate ca atare. Prin **O.U.G. nr. 19/2013** amenziile contravenționale au devenit mai mari, în motivare arătându-se că a fost nevoie de modificarea de urgență a **O.G. nr. 137/2000** „având în vedere:

- depășirea datei-limită pentru transpunerea corectă și completă în legislația națională din România a Directivei 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică, și a Directivei 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă;

- scrisoarea Comisiei Europene de punere în întârziere a autorităților române [nr. C (2012) 3996 final], emisă la 22 iunie 2012 în Cauza 2012/2099, pentru neîndeplinirea obligației de stat membru al Uniunii Europene de transpunere corectă și completă a Directivei 2000/43/CE;

- scrisoarea de răspuns nr. 3.092/LO din 22.08.2012, prin care România s-a angajat să soluționeze aspectele sesizate de Comisia Europeană »până la jumătatea anului 2013«;

- faptul că prin promulgarea la data de 21 martie 2013 a Legii nr. 61/2013 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, proces legislativ inițiat în anul 2010, a fost asigurată transpunerea corectă a Directivei 2000/43/CE doar în ceea ce privește sarcina probei;

- faptul că parcurgerea unui proces legislativ pentru transpunerea corectă a celorlalte aspecte semnalate de către Comisia Europeană ar însemna o perioadă mare

de timp, ceea ce ar duce la depășirea termenului asumat de către autoritățile române în fața Comisiei Europene;

- faptul că orice întârziere a autorităților române în transpunerea Directivei 2000/43/CE poate conduce la posibilitatea elaborării din partea Comisiei Europene a avizului motivat ce poate declanșa faza contencioasă prin sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor de stat membru;

- riscul angajării răspunderii României pentru încălcarea obligațiilor de a transpune Directiva 2000/43/CE și Directiva 2000/78/CE, ce poate avea ca rezultate plata unei sume forfetare, precum și a unor penalități cu titlu cominatoriu”

5.13. Directivele Uniunii Europene în domeniu (ex. **Directiva Consiliului 2000/43/CE**, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Neaplicarea unei amenzi contravenționale nu se poate considera a fi o sancțiune efectivă și descurajantă.

5.14. Prin aplicarea sancțiunii de avertisment de către CNCD România riscă sancțiuni aspre pentru neimplementarea directivelor Uniunii Europene în domeniul combaterii discriminării.

5.15. Mai mult, Curtea Europeană de Justiție a constatat în **Cauza C81/12**, soluționată la 25.04.2013 (având ca părți Asociația ACCEPT și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării), că amenda contravențională trebuie aplicată chiar dacă între timp a intervenit prescripția: „*articolul 17 din Directiva 2000/78 trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia, în cazul constatării unei discriminări pe motive de orientare sexuală, în sensul acestei directive, nu este posibil să se aplice decât un avertisment, precum cel în discuție în litigiul principal, atunci când o asemenea constatare intervine după expirarea unui termen de prescripție de șase luni de la data săvârșirii faptei dacă, în temeiul aceleiași reglementări, o asemenea discriminare nu este sancționată în condiții de fond și de procedură care conferă sancțiunii un caracter efectiv, proporțional și disuasiv*”.

5.16. În concluzie, considerăm că fapta de discriminare trebuia sancționată cu amendă contravențională, între limitele stabilite de **Ordonanța nr. 137/2000**, republicată, la art. 26 alin. 1, având în vedere că persoana care a discriminat este autoritate publică, care ar avea obligația de a proteja și nu de a încălca drepturile omului, totodată discriminarea atinge dreptul de acces la muncă (ambele elemente ar trebui să mărească cuantumul amenzi).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu _ voturi pentru și _ voturi împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a *Autorității Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor*
2. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin. 1 și art. 6 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi;

3. Dispune sancționarea cu avertisment a părții reclamate, Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj cu 5 voturi pentru și 2 împotriva;
4. Recomandă modificarea punctului 4.4. prin eliminarea obligării ofertantului de a declara și să certifica faptul că nu a îndeplinit condițiile standard de vârstă pentru pensionare, condiție eliminatorie pentru participarea la licitație.
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 21.07.2014
Motivat/Redactat – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

