



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 382  
din 19.09.2011

Dosar nr: 140/2011

Petiția nr: 2528/12.04.2011

Petentă: G P

Reclamat: Agenția Națională de Administrare Fiscală

Obiect: declanșarea procedurii de executare silită a petentei de către reclamat pentru neplata unor impozite la a căror plată nu era obligată, fiind persoană cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. G P , domiciliată în loc.

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

1.2.1. Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu sediul în loc. București, str. Apolodor, nr. 17. sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, care suferă de un handicap la inimă, ceea ce implică scutirea de la plata impozitelor pentru veniturile salariale, conform legii 448/2006, susține că, în mod nelegal, ANAF a început împotriva sa procedura executării silite pentru neplata impozitelor în cauză.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 2793/29.04.2011 la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 17.05.2011.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de 17.05.2011 părțile nu s-au prezentat.

3.5. Totodată, a fost invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD.



## IV. Susținerile părților

### 4.1 Susținerile petentei

4.1.1. În memoriul său, înregistrat cu nr. **2528/12.04.2011**, petenta, care suferă de un handicap la inimă, ceea ce implică scutirea de la plata impozitelor pentru veniturile salariale, conform legii 448/2006, susține că, în mod nelegal, ANAF a început împotriva sa procedura executării silită pentru neplata impozitelor în cauză.

4.1.2. Petenta susține că este pusă în imposibilitatea de a acționa în vreun fel, deoarece între data scrisorii și data ridicării de la poștă sunt mai mult de 15 zile, considerând că și acestea sunt elemente discriminatorii.

### 4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 2906/05.05.2011, ANAF consideră că solicitarea petentei nu se încadrează în domeniul combaterii discriminării întrucât aspectele sesizate se referă la o obligație de plată, o obligație de a face, care a fost statuată printr-un act normativ, a cărei eventuală nelegalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată competentă.

4.2.2. În consecință, având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate, reclamatul consideră că CNCD nu este competent să analizeze modul de stabilire a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum nici reglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează declanșarea procedurii de executare silită a petentei de către reclamat pentru neplata unor impozite la a căror plată nu era obligată, fiind persoană cu handicap.

5.1.1. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la problema dedusă soluționării, respectiv legalitatea procedurii de executare silită declanșată de reclamat împotriva petentei, Colegiul Director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care sunt interpretate și aplicate prevederile legale, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.2.2. Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul Director reține că în cauză sunt aplicabile principiile organizării și desfășurării justiției în țara noastră, transpuse în Constituția României și care statuează în art. 126 alin. 1 că „În România justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”, fiind exclusă posibilitatea desfășurării activității de jurisdicție de către alte structuri sau de către persoane ori instituții private. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul Director, este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu are competența de a analiza obiectul petiției, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, admitând excepția de necompetență materială invocată din oficiu.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu prin adresa cu nr. 2793/29.04.2011;
2. Clasarea dosarului.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților;

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

- nu este cazul;

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru



POP IOANA LIANA – Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

