



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 382
din 30.11.2010**

Dosar nr.: 13/2010

Petiția nr.: 317 din data 13.01.2010

Petent: I F

Reclamat: DUAT - PMB – Serviciul de Urbanism prin șef serviciu Ioana Balaurea și Victor Manea - Referent

Obiect: discriminarea urbanistică practică de reclamați, refuzul promovării unor soluții similare/identice la cererile petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I F

7, ap. 19, sector 2;

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. DUAT - PMB – Serviciul de Urbanism, cu sediul în: București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 317 din data 13.01.2010, petentul arată faptul că reclamații parcată în mod evident discriminarea persoanelor private, proprietare ale unor terenuri în zona cartierului Greenfield – dezvoltator S.C. Impact Developer&contractor S.A.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



3.2. Prin adresa nr. 2626 din 07.04.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 2627 din 07.04.2010 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.04.2010.

3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că mai multe organisme de stat precum I.C.S., Corpul de Control al Guvernului, arhitect șef, M.D.R.L, R.U.R inclusiv Direcția de Control și Inspecție P.M.B/C.G.M.B recunosc abuzurile grave comise prin adoptarea HCGM nr.263/29.05.2008 poz. 22 privind Modificarea PUZ - Aleea Teișani (tarlăua 468) – Pădurea Pusnicu – Pădurea Băneasa, sector 1- Proiect Greenfield – dezvoltator S.C. Impact Developer & Contractor S.A. prin care petentul este prejudiciat.

4.1.2. Petentul susține că prejudiciul constă în faptul că proprietatea sa situată în _____ a fost desființată și transformată în pădure, fără drum de acces.

4.1.3. Petentul arată că reclamații refuză în mod evident și sistematic să pună în aplicare un PUZ rectificator care să repună proprietatea sa în zona construibilă conform PUG și restabilirea străzii

Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul arată că prin reglementările urbanistice aprobate, terenul petentului a fost încadrat ca spațiu verde, această situație a apărut deoarece, proiectantul/elaboratorul documentației de urbanism a prezentat în mod eronat terenul respectiv ca situație existentă pădure în Planșa de situație existență/disfuncționalități (partea integrantă a documentației de urbanism), fiind preluat și în Planul de reglementări urbanistice aprobat cu aceeași funcțiune de spațiu verde-pădure.

4.2.2. Reclamatul precizează faptul că, fiind un teren prezentat ca situație existentă spațiu verde-pădure, această funcțiune existentă nu poate fi modificată prin Planul de reglementări urbanistice, întrucât s-ar fi încălcat prevederile OUG nr. 114/2007 privind protecția mediului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director analizează dacă funcționarii publici din cadrul DUAT - PMB – Serviciul de Urbanism au aplicat dispozițiile OUG



114/2007 pentru modificarea si completarea Ordonantei de Urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, într-un mod discreționar pe motivul criteriului indicat de petent.

5.2.1. **În drept**, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.2.3. Pornind de la definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne gasi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.4. În speță, Colegiul Director reține că petentul a solicitat dezafectarea proprietății sale impuse prin PUZ str. Pădurea Neagră - Pădurea Pusnicu, aprobată prin MCGMB nr. 263/29.05.2008. Deasemenea petentul susține că



funcționarii publici din cadrul PMB - Direcția Generală de Dezvoltare, Investiții și Planificare Urbană tratează diferit *“persoanele private”*.

5.2.5. Reclamatul arată că prin reglementările urbanistice aprobate, terenul petentului a fost încadrat ca spațiu verde, această situație a apărut deoarece, proiectantul/elaboratorul documentației de urbanism a prezentat în mod eronat terenul respectiv ca situație existentă pădure în Planșa de situație existență/disfuncționalități (partea integrantă a documentației de urbanism), fiind preluat și în Planul de reglementări urbanistice aprobat cu aceeași funcțiune de spațiu verde-pădure.

5.2.6. Colegiul director reține conform condițiilor impuse în Avizul de urbanism nr. 6/1/10/20.02.2008, parte integrantă a H.C.G.M.B. nr. 263/29.05.2008, “Elaboratorul și beneficiarul documentației de urbanism răspund pentru exactitatea datelor și veridicitatea înscrisurilor cuprinse în documentația de urbanism ce a stat la baza emiterii avizului”.

5.2.7. Potrivit art. 2 din O.G. 137/2000, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu. În speța dedusă soluționării, petentul indică criteriu *„contribuabilului simplu proprietar persoana fizică”* ca motiv principal al tratamentului discriminatoriu la care a fost supus.

5.2.8. În consecință, „măsurile adoptate” de către Direcția Generală de Dezvoltare, Investiții și Planificare Urbană, respectiv răspunsurile primite de petent la solicitările sale referitoare la refuzul dezafectării proprietății au la bază prevederile legale ale OUG 147/2007 privind protecția mediului și în niciun caz criteriul indicat de petent.

5.2.9. Colegiul Director reține că art. 2 alin. 1 nu conține o listă restrictivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile enumerate de lege sunt completate cu sintagma “sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui criteriu nespecificat de lege, care să fi constituit mobilul sau cauza determinantă în aplicarea tratamentului ipotetic diferit în săvârșirea unei fapte de discriminare.

5.2.10. Raportat însă la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, Colegiul Director, din probele aflate la dosar este în imposibilitate de a reține un raport de cauzalitate între criteriu (*„persoane private”*) și tratamentul diferit aplicat. Sintagma “orice alt criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui criteriu care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

5.2.11 În acest sens, instanțele de judecată din întreaga țară au reținut că *“sintagma “orice alt criteriu” nu înseamnă lipsa criteriului, nu putem înțelege că faptă de discriminare ar putea exista fără un anumit criteriu, inexistența unui criteriu nu ar putea determina săvârșirea fapte de discriminare, acest lucru a fost implementat de către legiuitor pentru a putea face diferența clară între discriminare și alte fapte cu ar fi abuzul, calomnia sau insulta. Natura*



discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.”

5.2.12. Colegiul director constată că nu se întrunesc toate condițiile prevăzute de lege, în vederea constatării actelor/faptelor de discriminare, prezentate în petiție de către petent, așa cum sunt definite de prevederile O.G.137/2000, republicată.

5.2.13. Coroborând aspectele argumentate mai sus cu obiectul petiției, raportându-ne însă la definiția discriminării astfel cum este prevăzută de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire, restricție, excludere, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Alexandru Vasile - Membru



VLAS Claudia Sorina – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

