



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 381
din 19.09.2011

Dosar nr: 20/2011

Petiția nr: 256/13.01.2011

Petentă: D C

Reclamat: Clubul Le Studio

Obiect: Afirmații cu caracter discriminatoriu postate pe pagina de Facebook a reclamatei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1.1. D C , cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

1.2.1. Club Le Studio, cu sediul în București, Șoseaua Orhideelor, nr. 3, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclama postarea pe pagina de facebook a reclamatei a unui anunț ce conține o afirmație discriminatorie.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost invitate, prin adresa cu nr. 507//21.01.2011 respectiv 507/21.01.2011 la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 10.02.2011 .

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de 08.02.2011 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile petentei

4.1.1. În memoriul înregistrat cu nr. 256 din data de 13.01.2011, petenta arată că pe pagina de Facebook a Clubului Le Studio, cu ocazia organizării concursului „Agatã un iPhone” reclamata postează un anunț în care printre altele apare și formularea „Având în



vedere atitudinea deranjant de „românească” a unor participanți la concursul „Agață un iPhone”, cât și numeroasele obiecții și reclamații primite, echipa Le Studio Club se declară dezamăgită de evoluția acestui concurs. Ținând cont de faptul că aceasta este pagina unui club, ne dorim să acordăm aceste premii admiratorilor clubului Le Studio, nu „vânătorilor de premii online” „

4.1.2. Petenta consideră că prima frază, cea care face referire la atitudinea deranjant de „românească” este discriminatorie, identificând atitudinea unei întregi etnii cu atitudini negative.

4.1.3. La data de 06.04.2011 petenta dă o declarație la sediul Consiliului prin care precizează că nu este de etnie romă, dar consideră că instituția se poate autosesiza față de o posibilă discriminare.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Partea reclamată precizează că așa-numita „discriminare” sesizată de către petentă este doar o tentativă de a specula o eroare de scriere.

4.2.2. Anunțul ce conținea sintagma „românească” a fost modificat la scurt timp după publicare, în urma sesizării petentei, cu sintagma „românească”.

4.2.3. Reclamata susține că i s-a explicat petentei încă de când a făcut sesizarea că a fost o eroare de scriere, pe care Clubul Le Studio și-a asumat-o și a rectificat-o în foarte scurt timp.

4.2.4. Reclamata precizează că prin acest concurs nu s-a dorit discriminarea niciunei etnii sau nații. De altfel nici nu se știe dacă petenta aparține sau nu etniei rome, dar în mod sigur aceasta nu a fost unul dintre participanții la acest concurs.

4.3. Raport investigație

4.3.1. În cadrul investigației s-a constatat că persoana care a postat pe Facebook anunțul nu este angajat al Clubului ci doar colaborator.

4.3.2. Atât Clubul cât și persoana care a postat anunțul declară că este vorba de o greșeală de scriere și nu de discriminare.

4.3.3. Petenta declară că se va prezenta la sediul Consiliului pentru a clarifica calitatea sa procesuală.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenta sesizează cu privire la faptul că pe pagina de Facebook a Clubului Le Studio apare, cu ocazia desfășurării unui concurs afirmația „atitudinea deranjant de „românească” a unor participanți”.

5.2. Din probele de la dosar (respectiv postările de pe pagina respectivă) se observă că la interval de 3 ore anunțul apare modificat în sensul că „românească” se înlocuiește cu „românească”.

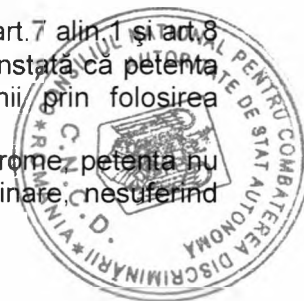
5.3. Reclamata recunoaște că s-a făcut o eroare de scriere la publicarea anunțului și că nu a dorit să discrimineze persoanele aparținând unei etnii sau nații.

5.4. Din Raportul de investigație nu au rezultat alte aspecte relevante.

5.5. Petenta dă o declarație prin care arată că nu este de etnie romă.

5.6. În drept, față de prevederile art.20 alin.1 din OG 137/2000 ale art.5, art.7 alin.1 și art.8 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul constată că petenta sesizează o discriminare a persoanelor aparținând unei anume etnii prin folosirea sintagmei „atitudinea deranjant de „românească” a unor participanți”.

5.7. Întrucât prin declarația dată în fața Consiliului că nu aparține etniei rome, petenta nu demonstrează vreu interes în invocarea unei posibile fapte de discriminare, nesuferind niciun prejudiciu.



5.8. Față de probele din dosar Colegiul, raportându-se la prevederile art. 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) *Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8, alin. 1 și alin. 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*”, apreciază că se impune admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR PROPUNE

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN - Membru



POP IOANA LIANA – Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru



Redactat și motivat de A.C. și C.V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

