



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 380
din data de 18.10.2012**

Dosar nr. 323/2012

Petiția nr. 3485 din data de 20.07.2012

Petent: I S

Reclamat: M.R.S.

Obiect: afirmații cu caracter discriminatoriu pe criteriul handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. I S

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. M.R.S. Primarul Municipiului Constanța

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr.3485 din data de 20.07.2012, petenta sesizează faptul că reclamatul a folosit la adresa Președintelui României un slogan cu caracter discriminatoriu

III. Procedura de citare

3.1.Urmare sesizării și în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr.3485 din data de 13.08.2012 a fost citată petenta iar prin adresa înregistrată cu nr.3863 din data de 13.08.2012 a fost citat reclamatul.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.08.2012. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.4.Prin adresa înregistrată la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu nr.4086 din 28.08.2012 Primarul Municipiului Constanța dl. M.R.S. , prin Cabinet de Avocat a transmis în scris punctul de vedere cu privire la aspectele sesizate prin petiția nr.3485 din data de 20.07.2012

3.5.Prin adresa înregistrată la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu nr.4243 din 06.09.2012 a fost comunicat petentei punctul de

vedere al domnului M.R.S. aducându-i-se totodată la cunoștință faptul că poate depune concluzii scrise până la data de 28.09.2012. Petenta nu a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării doamna I S a semnalat faptul că în data de 13.07.2012, cu ocazia mitingului organizat împotriva Președintelui României domnul Traian Băsescu, primarul Municipiului Constanța domnul M.R.S. , a folosit la adresa acestuia, prin intermediul unui grup de tinere, sloganul „Am venit cu vaporul ca să plece chiorul”; solicitând Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării dispunerea măsurilor legale în scopul sancționării acestui gest.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1 Prin adresa înregistrată la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu nr.4086 din 28.08.2012 domnul M.R.S. prin Cabinet de Avocat a transmis un punct de vedere cu privire la memoriul doamnei I S.

4.2.2 Prin punctul de vedere în cauză domnul M.R.S. a invocat atât excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei cât și excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește soluționarea petiției în cauză.

4.2.3 Totodată prin același punct de vedere, reclamatul precizează faptul că nu a făcut nici o afirmație care să se încadreze în dispozițiile art.2 al Ordonanței Guvernului nr.137/2000.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține faptul că prin petiția adresată Consiliului, petenta a semnalat folosirea în mod discriminatoriu a sloganului „Am venit cu vaporul ca să plece chiorul” la adresa Președintelui României domnul Traian Băsescu. De asemenea Colegiul Director reține și faptul că, prin punctul său de vedere vis-a-vis de obiectul petiției, reclamatul, în temeiul dispozițiilor art.7 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, a invocat excepția lipsei calității procesuale active a petentei susținând că nu a făcut dovada calității de persoană interesată. Totodată în baza dispozițiilor art.28 din Ordinul mai sus amintit, domnul M.R.S. a invocat și excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării întrucât în mod vădit petiția formulată nu este de competența Consiliului; domnul M.R.S. precizând că nu a făcut nici o afirmație care să intre sub incidența art.2 al O.G.nr.137/2000.

5.2 **În drept**, conform art.2 alin.1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

În ceea ce privește excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în soluționarea petiției nr.3485 din data de 20.07.2012, Colegiul Director **urmează a respinge această excepție** pe baza următoarelor considerente: potrivit prevederilor art.16 din O.G.nr.137/2000 „Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, denumit în continuare Consiliul, este autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”; potrivit art.18 alin.1 „Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.”, potrivit art.19 alin.1 și 2 „(1) În vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării. (2) Consiliul își exercită competențele la sesizarea unei persoane fizice sau juridice ori din oficiu.” Iar potrivit art.20 alin.1 „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

Astfel, având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate și în contextul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la potențialul caracter discriminatoriu al faptei în cauză, Colegiul Director apreciază că este competent să soluționeze prezenta speță.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a petentei, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării **urmează a admite această excepție** pe baza următoarelor considerente: în conformitate cu prevederile articolelor 5, 7 și 8 din **Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**: „Petentul este persoana care

se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare **împotriva sa**”, „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art.8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.”; „Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”

De asemenea în conformitate cu prevederile **art.41 si următoarele** din Codul de Procedură Civilă, calitatea procesuala consta in identitatea intre persoana reclamantului si cel care este titular al dreptului, precum si intre persoana pârâtului si cel despre care se pretinde ca este obligat in raportul juridic supus judecatii; prima poarta denumirea de calitate procesuala activa, iar cea de-a doua calitate procesuala pasivă.

Astfel, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petenta nu a făcut dovada calității sale procesuale active în speța dedusă soluționării și de asemenea nu a făcut dovada faptului că fapta presupus discriminatorie a fost săvârșită împotriva sa.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocate de către reclamat
2. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei invocate de către reclamat,
3. Clasarea dosarului
4. Prezenta hotărâre se va comunica părților

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi contestată la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 15 zile de la data comunicării, potrivit prevederilor **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată coroborate cu dispozițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BERTZI THEODORA - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării : 31.10.2012

Hotărâre Red. B.T., Tehnored. V.S, 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.