



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 379  
din 12.06.2013**

**Dosar nr.:** 411/2013

**Petiția nr.:** 2988/24.04.2013

**Petentă:** Asociația ACCEPT

**Reclamat:** P. H.

**Obiect:** afirmații care încalcă demnitatea persoanelor cu o altă orientare sexuală

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**1.2.** Asociația ACCEPT, București

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1.** P. H., Senatului României

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Declarațiile senatorului P. H. conform cărora homosexualii sunt oameni bolnavi.

Astfel, întrebat despre inițiativa deputatului R. C., privind reglementarea parteneriatului civil între persoane de același sex, domnul P. H. a declarat sâmbătă, 13 aprilie 2013, pentru Știrile ProTV că "Domnul deputat R. C. se dovedește un extravagant, ca să folosesc un cuvânt liniștit. Eu nu am absolut nimic să le reproșez homosexualilor, îi consider doar niște oameni bolnavi. Homosexualitatea nu este o stare firească, nu este o relație naturală, motiv pentru care, după părerea mea, nu are absolut nicio șansă".

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

**3.2.** Părțile au fost citate prin adresele nr. 3088/29.04.2013, nr, 2988/29.04.2013 și nr. 3258/09.05.2013 la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **09.05.2013**, respectiv **23.05.2013** .

**3.3.** Prin adresele de citare s-a adus la cunoștința părților faptul că afirmațiile în cauză, făcute de același reclamat, au fost analizate de către Colegiul director, decizia fiind adoptată printr-o hotărâre.

**3.4.** Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**3.5.** La termen s-a prezentat petenta.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta susține că prin declarația făcută în public, la știrile ProTV și preluată de mai multe canale media, senatorul P. H. discriminează direct pe criteriul orientării sexuale. În opinia acestuia, homosexualii sunt "bolnavi", iar relația dintre două persoane de același sex "nu este o stare firească, nu este o relația naturală".

**4.1.2.** Afirmația în cauză este făcută în afara spațiului dezbaterilor parlamentare și fără a se referi la un proiect de lege propriu-zis, deoarece un proiect de lege în domeniul parteneriatului civil nu era și nici nu este depus la Parlament. Senatorul H. a formulat o judecată de valoare cu privire la un fapt social exprimând public o declarație profund discriminatorie și incorectă științific, conștient fiind de impactul pe care îl va avea această opinie.

**4.1.3.** În calitatea sa de politician prin discursul său, reclamatul promovează discriminarea pe baza orientării sexuale. Astfel, declarația în cauză depășește cu mult limitele libertății de exprimare, inclusiv în cazul oamenilor politici, drept care nu este un drept absolut.

**4.1.4.** În drept, petenta invocă prevederile art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 2 alin. 4, art. 2 alin. 5, art.4 și art. 15 din OG nr. 137/2000 R.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** Colegiul director reține că între prezenta speță și cea constituită în dosarul nr. 5A/2013, deja soluționat, există identitate de obiect, respectiv reclamat. Astfel, se reține că în data de 22.04.2013 Colegiul director al CNCD s-a autosesizat cu privire la afirmațiile senatorului P. H., iar prin hotărârea nr. 197/24.04.2013 s-a pronunțat cu privire la acestea.

Astfel, Colegiul director este de opinie că petiția înaintată la CNCD de către Asociația ACCEPT are obiect identic cu autosesizarea nr. 5A/2013 care a fost soluționată.

**5.2.** Prin urmare, având în vedere faptul că C.N.C.D. a fost investit cu o petiție al cărui obiect îl constituie aceeași faptă, în baza art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, Colegiul director în ședința din data 12.06.2013 a hotărât clasarea petiției nr. 2988 din 24.04.2013 la autosesizarea înregistrată cu nr. 2924 din 22.04.2013, constituită în dosarul nr. 5A/2013, având în vedere faptul că afirmațiile în cauză au fost analizate, soluția adoptată fiind emisă prin Hotărârea nr. 197/24.04.2013.

**5.3.** Cu privire la interpretarea petentei în sensul că s-a invocat din oficiu excepția autorității de lucru judecat, Colegiul reține că autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală (conform art. 1201 C.civ. și art. 166 C.proc.civ.) și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți (conform art. 1200 pct. 4, art. 1202 alin. (2) C.civ.).

Efectul pozitiv al puterii lucrului judecat se manifestă ca prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți, venind să demonstreze modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit. Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care nu prezintă tripla identitate cu primul, dar care are legătură cu aspectul litigios dezlegat anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis. Această reglementare a puterii de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătorești.

Colegiul nu poate invoca și soluționa excepția autorității de lucru judecat, competența revenind doar instanței de judecată (Curtea de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a apreciat că pârâțul C.N.C.D. în mod greșit a invocat autoritatea de lucru judecat în soluționarea uneia din capetele de cerere formulate de reclamantul M.E., în condițiile în care nu este o instanță de judecată, iar petiția cu care a fost sesizat nu constituie o cerere de chemare în judecată).

**5.4.** Totodată, Colegiul director ține să precizeze că, separat de respectarea, în linii mari, a cerințelor art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, soluția adoptată în speță se conformează, fie și în sens larg, conceptului general cu privire la instituția clasării, în sensul în care urmărește să degreveze organul deliberativ de soluționarea unei cereri al cărei obiect a fost dezbătut și tranșat printr-o hotărâre anterioară, adoptată într-o speță cu același obiect în care autorul faptei este aceeași persoană.

În acest sens, Colegiul afirmă că, prin soluția de clasare la petiția anterioară se va înțelege că soluția adoptată prin Hotărârea nr. 197 din 24.04.2014, anexată, se va administra și în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Afirmațiile în cauză au fost soluționate prin hotărârea nr. 197/24.04.2013; Astfel, soluția adoptată de Colegiul director prin Hotărârea nr.197 din 24.04.2013 (anexată) va opera și asupra prezentei;

2. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii - Nu este cazul**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**BERTZI Theodora – Membru**

**CAZACU Ioana - Membru**

**HALLER Istvan – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**PANFILE Anamaria – Membru**

**STANCIU Claudia Sorina – Membru**

**VASILE Alexandru - Membru**

Data redactării: 01.07.2013  
Redactat și motivat :A. C. F.  
A.P.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.