



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 379
din 29.11.2010**

Dosar nr.: 147/2010

Petiția nr.: 3184/23.04.2010

Petent: C S

Obiect: discriminare prin neacordarea cetățeniei române

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 C. S , domiciliat în

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Ministerul Justiției – Autoritatea Națională pentru Cetățenie, str. Petofi
Sandor nr.47, sector 1 București

**II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și
susținerea părților**

2.1 Petentul comunică faptul că a depus la Consulatul României din Rep. Moldova, cerere și actele necesare pentru redobândirea cetățeniei române în temeiul art. 10 din Legea nr.21/1991, dosar înregistrat cu nr.2062/2005, 97.179, publicat în Monitorul Oficial, partea a III-a, nr.820 din 2006-09-20, în baza Legii 21/1991, art.10, cu modificările și completările ulterioare (art.10-1) la Direcția Cetățenie a Ministerului Justiției.

2.2 Petentul consideră că Legea 21/1991 este aplicată de către Direcția Cetățenie a Ministerului Justiției în mod discriminatoriu față de persoana sa, întrucât foștii cetățeni români care până la data de 22 decembrie 1989 au pierdut cetățenia română fără voia lor o pot redobândi la cerere. Bunicii petentului în urma ocupației sovietice, au pierdut cetățenia română, alții au pierdut-o fugind de regimul comunist.

2.3 Petentul susține că potrivit legii speciale au aceleași drepturi la redobândirea cetățeniei române și se consideră discriminat față de persoanele



care locuiesc în alte state, care au aceleași drepturi ca și petentul la redobândirea cetățeniei române.

2.4 Reclamatul comunică faptul că procedura de redobândire a cetățeniei române ce vizează cererea petentului, cerere ce formează obiectul dosarului nr.2062/Rd/2005, a fost suspendată deoarece acesta, printr-o cerere scrisă la data de 03.07.2008 a solicitat personal sistarea formalităților de redobândire a cetățeniei române în ceea ce îl privește, din motive personale, care vizau locul de muncă pe care îl avea la acea dată. Cererea a fost adresată Ambasadei României la Chișinău – secția consulară, având numărul de înregistrare 3308/21.07.2008. În consecință, procedura a fost sistată până la o viitoare solicitare expresă a petentului.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr.3911 și 3912 din 17.05.2010, a fost citat domnul C S , respectiv Ministerul Justiției-Direcția Cetățenie, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.06.2010.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și



completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 În speță, analizând petiția, așa cum este formulată, și susținerile părților, Colegiul Director reține că petentul a solicitat prin cerere la Ambasada României la Chișinău – secția consulară, redobândirea cetățeniei române în baza prevederilor Legii nr.21/1991 și se consideră supus unui tratament discriminatoriu în raport cu persoanele care locuiesc în alte state, foști cetățeni români care până la data de 22 decembrie 1989 au pierdut cetățenia română fără voia lor și o pot redobândi la cerere. Se reține precizarea petentului că descendenții săi au pierdut cetățenia română în urma ocupației sovietice.

5.5 Colegiul Director este de opinie că petentul nu invocă o situație de comparabilitate concretă, făcând doar afirmația că se compară cu „persoanele care locuiesc în alte state”, deci invocă un raport de comparabilitate generic. Astfel, petiția, așa cum este formulată, nu permite analiza situației petentului cu alte persoane în concret. Colegiul Director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale art.2. alin.1 din OG 137/2000, republicată, din lipsa stabilirii unei situații comparabile concrete.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.Aspectele sesizate în petiție nu constituie acte/fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.



VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Vasile Alexandru-Membru

Hotărâre Redactată: D.N.T. (motivele de fapt și de drept)
Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

