



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 378
din 29.11.2010**

Dosar nr.: 50/2010

Petiția nr.: 1093/12.02.2010

Petent: A S

Obiect: solicită constatarea existenței unor fapte de discriminare pe criteriul etnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.1 A S , cu domiciliul în

I.1.1.2 B P G , cu domiciliul în

I.1.1.3 B L , cu domiciliul în

I.1.1.4 B L , cu domiciliul în

H

I.1.1.5 C B , cu domiciliul în

I.1.1.6 S T , cu domiciliul în

I.1.1.7 V J , cu domiciliul în

I.1.1.8 F A , cu domiciliul în

I.1.1.9 G G , cu domiciliul în

I.1.1.10 G A , cu domiciliul în



I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Inspectoratul General al Poliției Române, cu sediul în București, str. Mihai Vodă, nr. 4-6, sector 5

II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților

2.1 Petenții sesizează că la data de 18 septembrie 2009 a avut loc o manifestare a anumitor indivizi, în centrul orașului Gheorgheni, un marș pe traseul Parcul Central-Biserica Sf. Gheorghe, cu steaguri și bannere, manifestare care intră sub incidența Legii nr.60/1991, republicată, privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice.

2.2 Din înscrisul de pe blogul blog.nouadreapta.org reiese că organizatorii mitingului au fost indivizi aparținând Asociației „Noua Dreaptă”, asociație înregistrată în 1999, iar manifestarea în cauză era un „marș comemorativ în memoria celor 58 de români decapitați de către hortiști pe 18 septembrie 1940 în centrul orașului”.

2.3 Din adresa nr.9013/2008 emisă de către Primăria orașului Gheorgheni, ca și răspuns la solicitarea petenților nr.9013/28.10.2009, reiese că adunarea în cauză nu a fost declarată în prealabil la Primăria orașului Gheorgheni, în contradicție cu prevederile art.1 alin.2 din Legea nr.60/1991, republicată, privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice.

2.4 Din adresa nr.302889/27.11.2009 a Inspectoratului de Poliție județean Harghita, Poliția Municipiului Gheorgheni, ca și răspuns la solicitarea petenților cu nr.04/13.11.2009, reiese că adunarea publică în cauză era o comemorare, care intră sub incidența art.3 din Legea nr.60/1991, republicată, privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice. Petenții menționează că pentru comemorare nu este necesară o autorizație prealabilă conform adresei menționate.

2.5 Petenții susțin că în sensul art.3 din Legea nr.60/1991, prin adresa înregistrată la Primăria Cluj-Napoca cu nr.221299/2 din 06.11.2009 au solicitat sprijin de specialitate primăriei pentru data de 1 decembrie 2009, între orele 17.00-18.00, în spațiul public Piața Unirii, cu mențiunea că acest interval de timp, pe spațiul public va fi organizată o comemorare cu ocazia a 91-a aniversare de la formarea Batalionului Secuiesc, eveniment petrecut pe 1 decembrie 1918, la Cluj. Petenții comunică faptul că nu au primit niciun răspuns la această solicitare.

2.6 Petenții au solicitat sprijin de specialitate la Jandarmeria Română care potrivit adresei nr.784998/30.11.2009, acțiunea petenților este una nu de comemorare, ci de aniversare, și atrage atenția asupra noțiunii de aniversar. Precum și faptul că la aceeași dată și pe același loc a fost aprobată o altă adunare publică.

2.7 Petenții luând la cunoștință faptul că la respectiva dată și în același loc este deja o adunare publică aprobată, susțin că s-au decis să țină comemorarea în str.Mihai Kogălniceanu, la statuia Sf.Gheorghe, o ceremonie menită să evoce amintirea unui eveniment important, și anume formarea Batalionului Secuiesc la data de 1 decembrie 1918 la Cluj, comemorare care nu necesită declarare



prealabilă în sensul art.3 din Legea 60/1991, republicată, privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice.

2.8 Petenții susțin că comemorarea nu a putut fi ținută, participanții fiind luați și reținuți de către organele de poliție, Poliția Română, Poliția Municipiului Cluj, secția 1, respectiv unul din participanți amendat. În sensul procesului verbal seria AP nr.1454876 încheiat la data de 01.12.2009 de către organele Poliția Română, Poliția Municipiului Cluj secția 1 se stabilește o amendă contravențională de 50.000 lei numitului B P G . Motivul de fapt al procesului verbal de constatare și sancționare a contravenientului este că a organizat și a desfășurat manifestare publică neautorizată.

2.9 Petenții consideră discriminativă măsura luată de către Poliția Română, subunitatea Poliția municipiului Cluj în comparație cu măsurile luate în aceleași circumstanțe de către Poliția Română, subunitatea Poliția orășanească Gheorgheni. În acest sens, petenții consideră că prin aceste măsuri s-a restrâns, înlăturat recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a dreptului la circulație și dreptului la liberă exprimare a opiniei.

2.10 Petenții consideră că discriminarea efectuată de către instituția menționată este o discriminare pe bază etnică deoarece comemorarea ținută de Asociația Noua Dreaptă, era un „marș comemorativ în memoria celor 58 de români decapitați de către hortiști pe 18 septembrie 1940 în centrul orașului” la care nu s-a solicitat autorizație prealabilă și s-a acordat sprijin de specialitate de către organele de poliție, în conformitate cu legea. În schimb, în cazul comemorării formării Batalionului Secuiesc nu s-a acordat sprijin de specialitate în conformitate cu legea, mai mult organele de poliție au intervenit, participanții la comemorare fiind luați și reținuți o perioadă de timp de către organele de poliție

2.11 Petenții formulează plângerea împotriva Poliției Române.

2.12 Inspectoratul General al Poliției Române prin adresa nr.4819/15.06.2010 ridică excepția lipsei calității procesuale pasive, având în vedere art.5 și art.12 alin.2 din Legea nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române.

2.13 Pe fond, Inspectoratul General al Poliției Române susține că la data invocată de petenți s-a creat o stare conflictuală între participanții la manifestație și alte persoane aflate la fața locului, care îi contestau, astfel, forțele de ordine au trebuit să intervină și au aplicat sancțiuni și de o parte și de alta, pentru restabilirea ordinii. Comarabilitatea invocată de petenți nu poate fi reținută întrucât scopul întrunirii la Gheorgheni a fost unul comemorativ și care intră sub incidența prevederilor legale, respectiv adunare publică care nu necesită declararea prealabilă.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa nr.3969/18.05.2010 a fost citat domnul Á S
prin adresa nr.3970/18.05.2010 a fost citat domnul G A , prin adresa
nr.3971/18.05.2010 a fost citat domnul F Á , prin adresa
nr.3972/18.05.2010 a fost citat domnul V J , prin adresa
nr.3973/18.05.2010 a fost citat domnul, S T , prin adresa



nr.3975/18.05.2010 a fost citat domnul B. P. G. prin adresa nr.3976/18.05.2010 a fost citat domnul B. L., prin adresa nr.3977/18.05.2010 a fost citat domnul B. L., prin adresa nr.3978/18.05.2010 a fost citat domnul C. B., iar prin adresa nr.3974/18.05.2010 a fost citat reclamatul, Inspectoratul General al Poliției Române prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.06.2010.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca



efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.

4.4 În speţă, Colegiul Director reţine că reclamatul, Inspectoratul General al Poliţiei Române, a ridicat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, potrivit art.5 şi art.12 alin.2 din Legea nr.218/2002 privind organizarea şi funcţionarea Poliţiei Române. Analizând petiţia şi excepţia ridicată Colegiul Director admite lipsa calităţii procesuale pasive a reclamatului.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenţi la şedinţă,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂŞTE:

1. Admiterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a reclamatului, Inspectoratul General al Poliţiei Române, potrivit art.5 şi art.12 alin.2 din Legea nr.218/2002 privind organizarea şi funcţionarea Poliţiei Române;

2. Clasarea petiţiei;

3. Se va răspunde petenţilor în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părţilor.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare, republicată şi Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenţi la şedinţă:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru



GERGELY Dezideriu – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



POP Ioana Liana - Membru



VASILE Vasile Alexandru-Membru



Redactat: D.N.T

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

