



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 377 Din data de 02.07.2014

Dosar nr.: 65/2014

Petiția nr.: 543/29.01.2014

Petent: Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor în numele petentului B C

Reclamat: Președintele Asociației C.A.R. Pensionari „Speranță și Omenire” Moinești, domnul A A; S.C. N.C.S. Telnet Catv S.R.L.-Moinești

Obiect: anunț de organizare a unei petreceri pentru seniori cu conținut posibil discriminatoriu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B C județul Bacău

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Președintele Asociației C.A.R. Pensionari „Speranță și omenire” Moinești, domnul A A, județul Bacău

I.2.2. S.C. N.C.S. Telnet Catv S.R.L.-Moinești, Moinești, str. V. Alecsandri, bl. G2, ap. 18, județul Bacău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 776/06.02.2014, petentul solicită Consiliului să constate discriminarea sa instituită prin refuzul de acces la petrecere al persoanelor sub 60 de ani.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 897/11.02.2014 a fost citată partea reclamată, Asociația C.A.R. Pensionari „Speranță și Omenire”, prin reprezentant, președinte A A pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.03.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 543/11.02.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.03.2014, la sediul CNCD. La termen, petentul s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 2023/20.03.2014 a fost recitat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.04.2014, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.5. Prin intermediul citației cu nr. 2023/20.03.2014 a fost recitată partea reclamată, Asociația C.A.R. Pensionari „Speranță și Omenire”, prin reprezentant, președinte A A pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.04.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.6. Prin intermediul citației cu nr. 2023/20.03.2014 a fost citată partea reclamată, S.C. N.C.S Telnet Catv S.R.L., prin reprezentant pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.04.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.7. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 543/29.01.2014, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, în numele petentului B C, transmite către CNCD sesizarea nr. 59ps/24.01.2014, sesizare prin care petentul precizează că, atât acesta, cât și ceilalți membri ai C.A.R au fost discriminați pe criteriu de vârstă, prin faptul că li s-a interzis accesul membrilor cu vârsta sub 60 de ani la petrecerea seniorilor.

Potentul menționează faptul că această situație este discriminatorie, deoarece o parte din banii alocați acestei petreceri provin și de la acesta și soția acestuia și, de asemenea, și ceilalți membri cu vârstele de până în 60 de ani plătesc cotizațiile la zi.

Acesta susține că același anunț a fost difuzat, în cursul lunii ianuarie, pe postul local de televiziune-cablu al S.C. N.C.S. Telnet CATV S.R.L. și că acest anunț a fost plătit tot cu banii proveniți din cotizațiile membrilor.

Potentul menționează că această faptă este incriminată și de art. 247 din Codul penal –abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, în acest caz fiind totuși vorba de discriminare pe criteriu de vârstă.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 1702/10.03.2014 petentul susține că înscrisul promovat de reclamatul A A, înregistrat sub nr. 55/24.02.2014 are un conținut superficial, destinat în a-și apăra abuzurile pe care le-a săvârșit, motivate de:

1. În primul rând, pentru cei 29.946 membrii, era obligat să dispună măsuri pentru anunțarea personală a fiecărui membru titular, prin intermediul poștei, în scris, în timp real și suficient pentru ca toți destinatarii să se pronunțe în acest sens;

2. Asociația are membri titulari cotizanți din municipiul Moinești și cele 10 comune arondate, orașul Comănești care are arondate unele comune, toate fiind deservite de o altă rețea de cablu tv pentru care nu s-a contractat nicio publicitate în acest sens și alte localități din județ care nu au beneficiat nici ele de acest serviciu de publicitate al anunțului.

3. Reclamații s-au limitat doar la lipirea unui anunț pe una din ușile de acces la sediul principal din Moinești, pe lângă anunțul publicat circa o săptămână.

4. Reclamatul A A nu face nicio referire la criteriile legale privind limita inferioară a vârstei admise; modul de înregistrare a celor 300 de persoane; personalul abilitat desemnat a se ocupa de îndeplinirea acestei proceduri; condițiile de îndeplinit pentru toți cei care ar fi solicitat înscrierea; existența sau nu a acestei proceduri privind limitarea numai a unui segment din numărul de membri titulari la astfel de festivități prevăzute în statutul asociației; cum au făcut publică această intenție privind organizarea festivității pentru toți ceilalți membri titulari, care domiciliază în afara zonei de acoperire a respectivei companii de cablu despre care a făcut vorbire; care sunt criteriile fundamentale în baza cărora s-au acordat reduceri de până la 60% participanților.

5. Susține că nu s-a prezentat la părțile reclamate pentru a solicita înscrierea, deoarece știa de anunț de pe postul local de televiziune din cursul lunii ianuarie; exista anunțul pe ușa de acces a asociației.

Acesta susține că reclamatul A A nu și-a manifestat disponibilitatea de a-i sugera înscrierea pentru a participa la festivitate.

6. Referitor la susținerile părții reclamate cu privire la expresiile jignitoare adresate de acesta, se face referire la perioada de după data de 25.01.2014.

De asemenea, precizează că reclamatul nu face referire la faptul că din totalul membrilor acestei subfiliale, cel puțin o jumătate au refuzat să își mai achite cotizația anuală, totodată renunțând și la calitatea acestora de membrii.

Acesta solicită aplicarea sancțiunilor contravenționale împotriva părților reclamate.

Petentul anexează copii xerox de pe înscrisurile pe care le consideră relevante în dovedirea celor susținute de acesta.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 2688/15.04.2014 petentul susține că înscrisul promovat de către partea reclamată cu nr. 55/24.02.2014 l-a primit în data de 03.03.2014; că își menține în continuare fiecare capăt de acuzare formulat prin cadrul petiției.

De asemenea, petentul arată ce înscrisuri a primit până în momentul depunerii documentului: din partea S.C. N.C.S. Telnet Catv S.R.L. Moinești- răspunsul cu nr. 56/24.03.2014, primit de către acesta la data de 01.04.2014 și susține că nu s-a respectat termenul prevăzut de Legea nr. 544/2001, republicată; invitația cu nr. 104/08.04.2014 adresată de către părțile reclamate pentru data de 24.04.2014.

Acesta susține că motivele prezentate de reclamați nu au niciun fundament legal privind criteriile de vârstă, selecție selecția solicitanților, dreptul acestora de a gestiona în acest sens bugetul acestei "persoane fizice", amestecul intereselor personale cu cele specifice serviciului fiind evident.

Petentul solicită sancționarea contravențională a S.C. N.C.S. Telnet Catv S.R.L. Moinești pentru publicarea anunțului discriminator față de toți membrii asociației cu vârsta de până în 60 de ani-

4.1.5. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 3383/14.05.2014, petentul susține că:

1. procesul verbal încheiat în data de 26.01.2013 de către asociație este lovit de nulitate absolută deoarece:

- se vorbește de adunarea generală a pensionarilor componenți, dar nu sunt menționați membrii cotizați-constituenți ai asociației;

- nu știe care sunt formele/formalitățile îndeplinite de partea reclamată A A și de asociație în a anunța și solicita prezența la această adunare generală din data de 26.01.2013 a membrilor cotizanți din ale căror contribuții lunare își încasează salariile și indemnizațiile, nu se face referire în acest proces verbal la convocarea membrilor cotizanți sau la propunerile și părerile acestora.

- susține că prezenta sesizare este îndreptată împotriva reclamatului A A și <<grupul său de interese pendinte de C.A.R. Pensionari "Speranță și Omenire" Moinești și nu împotriva C.A.R. Pensionari Moinești așa cum aceștia își prezintă înscrisurile>>, menționând că în municipiul Moinești mai sunt și alte c.a.r-uri cu același scop având ca membri cotizanți pensionari.

2. răspunsul dat de partea reclamată nu este corespunzător, încercând prin tot felul de motivări să scape de responsabilitatea juridică a prezentului abuz.

Acesta susține că plângerea sa incriminează faptele reclamatului A A și a asociației conexe condițiilor în care și-au promovat intenția/decizia organizării evenimentului din data de 25.01.2014, respectiv: adoptarea hotărârii; condițiile imputabile în totalitatea acestora în a interzice accesul persoanelor cu vârsta sub 60 de ani împliniți; lipsa comunicării acestei hotărâri tuturor mebrilor cotizanți, întrucât postul tv local-cablu nu acoperă ca suprafață și numeric toți membrii cotizanți; lipsa comunicărilor/informărilor scrise în acest sens către toți membrii cotizanți; lipsa oricărui anunț în vreunul din ziarele locale; lipsa vreunui anunț la vreunul din posturile locale sau naționale de radio.

Petentul menționează și faptul că partea reclamată A A de acesta își depășește atribuțiile privind competențele în a-l invita și sancționa.

De asemenea, arată că a renunțat la calitatea de membru al asociației, atât acesta, cât și soția acestuia.

4.2. Susținerile Asociației C.A.R. Pensionari „Speranță și Omenire” Moinești, prin reprezentant președinte A A

4.2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr.1401/27.02.2014, reclamata precizează că asociația are 35 de sucursale teritoriale, 29.946 membri asociați-din care peste 7.000 membri numai în Moinești.

Aceasta susține că în fiecare an sunt întâlniri cu membrii asociați, prilej cu care acordă unele diplome și ajutoare sociale celor care sărbătoresc 50 sau 60 de ani de la căsătorie, precum și pentru alte situații reglementate în statutul asociației.

Reclamata menționează că, de când este înființată asociația, nu a organizat nicio petrecere pentru cei mai vârstnici membrii asociați și că a decis să facă acest lucru cu prilejul petrecerii despre care se face vorbire în sesizarea petenților, plecând de la deviza că "*seniorii de azi au prioritate*", petrecerea fiind dedicată persoanelor vârstnice (peste 60 ani).

Aceasta precizează faptul că au mai existat momente în care au dorit să organizeze această petrecere dar s-a renunțat din diverse motive, unul arătat de reclamată fiind acela legat de criteriile de selecție a celor care ar fi trebuit să participe.

Legat de anunțul publicitar, partea reclamată susține că prin acesta a dorit să limiteze numărul de participanți (300 locuri, respectiv 150 de familii) și timpul până la care se pot face înscrierile, în final înscriindu-se la această petrecere doar un număr de 285 de persoane.

Reclamata arată că, după expirarea termenului de înscriere, exista un număr mic de familii, motiv pentru care a făcut apel și la cei din sucursalele teritoriale limitrofe municipiului Moinești și susține că petentul nu s-a prezentat la secretariat sau la președinte pentru a-și exprima dorința de participare.

Aceasta menționează că petentul nu a acționat în acest sens nici atunci când a fost sunat de către președinte și a fost întrebat dacă are ceva anume și motivul pentru care a fotografiat anunțul publicitar de la sediul asociației și susține că, dacă petentul și-ar fi exprimat dorința de a fi înscris la această petrecere, ar fi acționat în acest sens ținând cont că mai erau locuri disponibile.

Reclamata aduce în discuție și expresii jignitoare/lipsite de respect față de asociație și președintele acesteia de către petent, aceasta înțelegând din comportamentul acestuia faptul că ar trebui să facă modificări de statut pentru eliminarea ajutoarelor sociale acordate membrilor asociației, pentru că sunt discriminatorii (acordarea unor ajutoare sociale celor cu vârsta peste 90 de ani, acordarea unor ajutoare sociale celor lipsiți de posibilități minime de întreținere și celor care au făcut unele operații cu risc major și alte astfel de ajutoare).

Partea reclamată menționează în cuprinsul înscrisului că asociația își desfășoară activitatea și pe baza principiului de întraajutorare în cazuri anume precizate în statut și cu aprobarea adunării generale a membrilor asociației.

Aceasta crede că nemulțumirea petentului este legată de demisia președintelui din funcția de președinte al subfilialei rezerviștilor M.A.I. din raza municipiului Moinești, ocazie cu care s-au făcut și observații critice din care rezultă că petentul nu a dorit să facă o adunare a rezerviștilor pentru a fi desemnat ca președinte.

4.2.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 1892/18.03.2014, asociați solicită de la CNCD concluzia luată și transmisă petentului.

4.2.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 2571/10.04.2014, partea reclamată susține că, în afara sesizărilor făcute de petent către CNCD și organele de cercetare penală, nu a mai primit alte sesizări din care să rezulte că anumiți membri asociați sunt nemulțumiți de inițiativa conducerii pentru organizarea acestei petreceri. Susține că inițiativa conducerii asociației de a organiza această petrecere se leagă și de propunerile prezentate în Adunarea Generală din 26.01.2013.

Aceasta precizează, de asemenea, că soluția prioritară tot nu putea fi găsită și mai ales cea fără discriminare, dacă se dispunea trierea participanților, fie în ordinea înscrierii, fie prin tragere la sorți dintr-o anumită urnă, sau, în cel mai fericit caz, dacă se accepta participarea tuturor pe "stadion".

Precizează și faptul că petentul nu poate fi apreciat ca fiind singurul reprezentant al tuturor membrilor asociați, pe care doar acesta îi declară discriminați, și că această problemă o poate trece ca o temă de studiu în schimburile de experiență cu alte C.A.R.P-uri din țară.

Menționează și că asociația este o Casă de ajutor Reciproc, nu de egalitate perfectă de șanse, având reglementat prin statut și caracterul de întraajutorare a membrilor asociați.

Totodată, reclamata arată și alte argumente care, susține aceasta, întăresc ideea că petrecerea s-a organizat legal, și anume:

- o asemenea petrecere a fost propusă de mai multe ori, chiar în adunările generale și de fiecare dată s-a amânat pe motivul că nu vor găsi o locație anume în care să încapă toți cei aproape 30.000 de membrii asociați;
- la Adunarea Generală din 26.01.2013, la care au participat și alți reprezentanți ai C.A.R.P-urilor din țară, s-a scos în evidență că aceștia organizează altfel de petreceri cu ocazia Revelionului, de 1 martie, 8 martie, sugerându-i-se părții reclamate să procedeze la fel, iar propunerea a fost susținută și de membrii asociați prezenți în sală. După adunarea din 26.01.2013 s-au făcut și alte propuneri legate de acest aspect, așa cum este cazul domnului C V, membru al asociației din sucursala Moinești; în cele din urmă decidând să se facă o astfel de petrecere, pentru prima oară, după 58 de ani de când s-a înființat asociația.

Aceasta specifică pașii pe care i-a făcut pentru pregătirea acestei petreceri: căutarea locației; precizarea vârstei de 60 de ani (a fost motivată de faptul că este o Petrecere a Seniorilor”; fixarea aceleiași contribuții de către Consiliul Director pentru costul meniului fixat; data limită până la care, cei interesați, s-ar fi putut înscrie și susține că, la expirarea timpului de înscriere, au constatat că aveau un număr foarte mic de amatori, motiv pentru care au apelat și la casierii și Comitetele de sprijin din sucursalele teritoriale limitrofe, cu toate acestea, rămânând 15 locuri neocupate (se precizează faptul că în final la acea petrecere au fost înscriși și alți membri asociați, care nu aveau dreptul de participare, fiind acceptați însă, cu plata integrală a meniului fix

Partea reclamată susține că afirmația petentului legată de faptul că toți ceilalți, care nu au fost anunțați prin diverse forme (cablu tv, poștă, etc) sunt discriminați, nu este justificată, deoarece până în prezent nu au primit astfel de nemulțumiri.

Arată, de asemenea, că publicarea organizării acestei petreceri s-a făcut și prin Buletinul Informativ al asociației pe semestrul II/2013.

Totodată, susține că în conformitate cu reglementările din statut, Consiliul Director răspunde în fața Adunării Generale pentru neluarea în seamă a unor propuneri ale membrilor asociați, mai ales cele care pot aduce îmbunătățiri ale activității asociației; aceste propuneri putând fi făcute de oricare membru asociat prin programul de audiențe a președintelui, consilierilor, Comitetele de sprijin și casierilor zonali din sucursale și pot fi analizate în ședințele săptămânale ale Consiliului Director.

Reclamata precizează și faptul că, în practica acesteia, se organizează adunări anuale în preajma “Zilei Internaționale a Persoanelor Vârstnice”, la 1 octombrie, prilej cu care se fac informări asupra activității asociației, reținându-se cele mai importante probleme, mai ales la selectarea celor mai nevoiași membri pentru a primi ajutoare sociale, acordarea unor diplome și premii celor peste 90 de ani și mai ales celor care sărbătoresc 50 sau 60 de ani de la căsătorie.

Susține că în astfel de ședințe se propun și delegații ce trebuie să participe la Adunarea Generală a asociației, respectându-se norma de reprezentare de 1 membru delegat la 250 de membri din sucursala respectivă, delegații desemnați fiind apoi convocați pentru Adunarea Generală care se ține dacă se prezintă cel puțin jumătate plus unu, așa cum s-a procedat și în data de 26.01.2013 când s-a făcut și alegerea organelor de conducere și control, acest fapt rezultând din procesul verbal al Adunării Generale din 26.01.2013.

Partea reclamată face precizări legate și de a doua problemă semnalată de petent și susține că, pentru cele reclamate de petent, Consiliul Director a decis ca acesta să fie chemat la o ședință de lucru din data de 24.04.2014, pentru a se putea vedea concret poziția și probele ce le va prezenta pentru susținerea afirmațiilor denigratoare și calomnioase la adresa președintelui și a conducerii asociației, care nu au legătură cu aspectul discriminării, cu acest prilej urmând a se stabili măsura ce va fi luată împotriva acestuia.

4.2.4. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 4114/16.06.2014, partea reclamată menționează că petentul a făcut sesizare cu privire la abuzul în serviciu comis de conducerea asociației și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești care a dispus clasarea cauzei din dosarul cu nr. 382/P/2014, concluzionând că fapta nu există.

Aceasta amintește și de invitația făcută petentului pentru a preciza și prezenta argumentele care susțin afirmațiile denigratoare și calomnioase la adresa președintelui și a conducerii asociației și arată că a refuzat prezența la sediu și nu a transmis, în scris, un răspuns la inițiativa acesteia, transmițând totuși, prin poștă, un plic cu o hârtie goală.

Urmare a acestora, în ședința din data de 24.04.2014, partea reclamată arată că s-a dispus excluderea petentului din rândul membrilor asociației ai C.A.R. Pensionari "Speranță și Omenire" Moinești și acționarea acestuia în judecată pentru afirmațiile calomnioase.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la publicarea unui anunț de către partea reclamată de organizare a unei petreceri pentru seniori, anunț care avea ca și condiție de participare „ familiile cu vârsta peste 60 de ani...”, anunț pe care petentul îl consideră discriminatoriu și că prin acel anunț li s-a interzis accesul membrilor cu vârsta sub 60 de ani la petrecerea seniorilor. La al II-lea termen, petentul aduce noi capete de cerere, pe care Colegiul director le respinge, conform art 11 ali.2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor a CNCD, întrucât petentul poate veni cu capete de cerere noi până la sfârșitul primei audieri.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată, potrivit căruia se precizează faptul că de când este înființată asociația (58 de ani), nu a organizat nicio petrecere pentru cei mai vârstnici membrii asociației și că a decis să facă acest lucru cu prilejul petrecerii despre care se face vorbire în sesizare, plecând de la deviza că "*seniorii de azi au prioritate*", petrecerea fiind dedicată persoanelor vârstnice (peste 60 ani).

Colegiul reține că au mai existat momente în care asociația a dorit să organizeze această petrecere, dar s-a renunțat din diverse motive, unul arătat de reclamată fiind acela legat de criteriile de selecție a celor care ar fi trebuit să participe.

Legat de anunțul publicitar, Colegiul reține că prin acesta s-a dorit să limiteze numărul de participanți (300 locuri, respectiv 150 de familii) și timpul până la care se pot face înscrierile, în final înscriindu-se la această petrecere doar un număr de 285 de persoane. Se reține că după expirarea termenului de înscriere, exista un număr mic de familii, motiv pentru care s-a făcut apel și la cei din sucursalele teritoriale limitrofe municipiului Moinești și că petentul nu s-a prezentat la secretariat sau la președinte pentru a-și exprima dorința de participare.

5.3. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform **art. 2 alin.1** din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „,orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc cumulativ condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; În cazul de față toți membri ai asociației aflați sub 60 de ani au fost tratați la fel. Nu se poate reține faptul că petentul a fost tratat diferit de asociație, față de alți membri ai asociației cu vârsta sub 60 de ani. Astfel nu se poate reține un tratament diferențiat acordat petentului.

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

S-a reținut că anunțul avea în conținut criteriul de participare la petrecerea seniorilor, criteriul de vârstă, deoarece numărul membrilor asociației este foarte mare, iar numărul locurilor disponibile în locația unde urma să aibă loc petrecerea era de 300. Astfel Colegiul director este de opinie că este justificată impunerea unor condiții, având în vedere numărul foarte mare de membri ai asociației, respectiv 7000 membri doar din Moinești.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director arată că prin discriminare se înțelege o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept fără o justificare obiectivă.

5.7. Analiza diferențierii include și analiza existenței unei comparabilități. Art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile.

Examinând sesizarea petentului, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge toate capetele de cerere formulate de petent după primul termen de audieri.

2. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

4. Se va comunica tuturor părților câte un exemplar din hotărâre;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora- Membru

HALLER István – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.