



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA nr. 375
din data de 29.11.2010

Dosar nr.: 185/2010
Petiția nr.: 3731/11.05.2010
Petent: G N ,

C C

Reclamat: Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

Obiect: Articolele discriminatorii ale Ordinului 3235/2010 privind aprobarea specializărilor de nivel universitar care conferă dreptul absolvenților liceelor pedagogice de a ocupa funcțiile didactice de profesor în învățământul preșcolar și profesor în învățământul primar.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. G N

C C , cu sediul ales în loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu sediul în București, str. Gen. Berthelot 28-30, sector 1;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Plângerea vizează caracterul discriminatoriu al Ordinului 3235/2010 privind aprobarea specializărilor de nivel universitar care conferă dreptul absolvenților liceelor pedagogice de a ocupa funcțiile didactice de profesor în învățământul preșcolar și profesor în învățământul primar.



III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 3731/11.05.2010, formulată de către petenți, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4410/31.05.2010 și 4411/31.05.2010, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 22.06.2010, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petenții susțin că, în conformitate cu Ordinul nr. 3235, absolvenții de liceu pedagogic sau școli echivalente care au susținut examenele de bacalaureat, examenele de diplomă, teze la discipline precum pedagogie, pedagogie specială, psihologie, metodici, istoria pedagogiei, didactica, psihologie copilului etc., vor fi pe „o treaptă mai jos” decât colegii mai tineri care ajutați de această lege și funcție nouă vor deveni profesori după un liceu oarecare și încă trei ani de studiu cu diplomă de licență, existând în acest sens diferențe din punct de vedere al salarizării și încadrării.

4.1.2. Petenții susțin că noua lege introduce un nou termen, un nou nivel, mai sus decât toate celelalte, și anume „profesor învățământul primar și preșcolar”. Acest nivel va putea fi ocupat numai de absolvenții unei facultăți nou apărute în 2004: Facultatea de profesori pentru învățământul primar și preșcolar (PIPP) care aparține de cea de Științele Educației. Cu alte cuvinte, dacă în trecut calificarea era obținută simultan cu Bacalaureatul la Liceul Pedagogic, acum calificarea va fi obținută simultan cu Licența la PIPP. Astfel, petenții consideră că cei care nu au putut opta pentru această facultate pentru că ea nu exista și au decis să urmeze cursurile unei alte facultăți după terminarea Liceului pedagogic sau a unei școli echivalente, sunt discriminați din punct de vedere al încadrării și salarizării.

4.1.3. Petenții consideră că, prin noul ordin, toate cadrele didactice din învățământul primar și preșcolar care s-au străduit să se perfecționeze de-a lungul timpului urmând colegii și facultăți, ce au fost încadrate după ureche într-un centralizator, dându-și gradele didactice etc. vor fi demotivate și declasate profesional, lucru care va atrage după sine și mai proastă funcționare a sistemului în loc ca tuturor acestor oameni cărora, după ce au învățat meserie în liceu și au practicat-o ani de zile, făcând și o facultate, să li se recunoască meritele și, mai mult decât atât, să fie folosiți în interiorul sistemului pe baza supracalificării pe care o au.

4.1.4. În acest sens, petenții solicită luarea măsurilor necesare pentru ca articolele discriminatorii din Ordinul 3235 să fie înlăturate, iar centralizatorul să nu mai includă facultăți care să fie excluse de la aceasta încadrare.

Susținerile Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

4.2.1. Prin adresa cu nr. 4999/23.06.2010, partea reclamată a susținut că Ordinul la care se face referire în petiție a fost emis în baza art. 7, alin. 1 lit. c și d din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic și analizat în prealabil în cadrul unui grup de lucru constituit din reprezentanți ai Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și

Sportului și reprezentanți desemnați de federațiile sindicatelor reprezentative la nivel de ramură/învățământ, fiind solicitat și punctul de vedere al Comisiei pentru Învățământ, Știință, Tineret și Sport din Camera Deputaților. În consecință, potrivit prevederilor legale menționate anterior, ordinul ministrului nu poate conține prevederi suplimentate care să completeze articolul de lege pe baza și în executarea căruia fost emis.

4.2.2. În adresă, M.E.C.T.S. precizează că proiectul de ordin menționat anterior a fost analizat în cadrul unui grup de lucru constituit din reprezentanți ai Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și reprezentanți desemnați de federațiile sindicatelor reprezentative la nivel de ramură învățământ. În cadrul grupului de lucru proiectul de act normativ a fost completat și modificat pe baza propunerilor și observațiilor membrilor din cadrul grupului de lucru. Ulterior, proiectul a fost analizat în cadrul Comisiei de Dialog Social, unde a fost completat cu propunerile membrilor acestei comisii și, în final, după ce a primit avizul favorabil al Comisiei de Dialog Social, a fost aprobat prin ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3235/2010.

4.2.3. Astfel, în conformitate cu prevederile din Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, prevederile acesteia se aplică învățământului superior public și privat, acreditat și autorizat provizoriu, care funcționează în condițiile legii, începând cu anul universitar 2005 - 2006, pentru studenții admiși în anul I. La învățământul de zi, durata normală a studiilor universitare de licență este de 3 - 4 ani și corespunde unui număr de 60 de credite de studiu transferabile pentru un an de studiu, iar durata studiilor universitare de masterat este de 1 - 2 ani și corespunde unui număr de 60 de credite de studiu transferabile pentru un an de studiu.

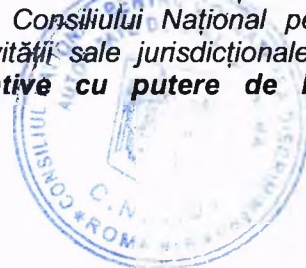
4.2.4. În consecință, atât Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, Centralizatorul privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, precum și probele de concurs, valabil pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar 2010, aprobat prin O.M.E.C.I. nr. 6052/2009, cât și O.M.E.C.T.S. nr. 3235/2010 privind aprobarea specializărilor de nivel universitar care conferă dreptul absolvenților liceelor pedagogice de a ocupa funcțiile didactice de profesor în învățământul preșcolar și profesor în învățământul primar se referă la absolvenții studiilor universitare de masterat care vor finaliza studiile începând cu promoția 2010.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează prevederile discriminatorii ale Ordinului nr. 3235/2010, emis în baza art. 7, alin. 1 lit. c și d din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic.

5.2. În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, având în vedere caracterul normativ al Ordinului de ministru invocat de petenți, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege,



considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative."

5.3. Totodată, Colegiul Director reține că modul de stabilire prin lege a bazei de calcul a contribuțiilor aferente veniturilor diferită de baza de calcul a indemnizațiilor acordate prin același act normativ, respectiv OUG 158/2005 nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și O.G. 137/2000, republicată.

5.4. De asemenea există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art. 1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.5. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art. 16 referitor la principiul nediscriminării (Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.6. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Necompetența materială a CNCD-ului cu privire la obiectul petiției, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare ;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru



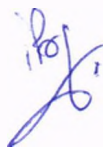
GERGELY Dezideriu – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



POP Ioana – Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

