



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 375
din 02.07.2009

Dosar nr: 598/2008

Petiția nr: 10811/14.08.2008

Petent: Asociația Eoliană Română

Obiect: nepunerea la dispoziție a unor informații conform Legii 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. Asociația Eoliană Română, cu sediu în Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 43, et.1

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. Consiliul Județean Constanța, cu sediul în Constanța, Bdul Tomis, nr. 51, cod poștal 900725

II. Citarea părților

În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa nr.11873 din 12.09.2008 a fost citată petenta.

Prin adresa nr.118734 din 12.09.2008 a fost citat Consiliul Județean Constanța prin reprezentant.

Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.01.2009

La termen părțile nu s-au prezentat.

III. Susținerea părților

Susținerea petentei



În memoriul său, înregistrat cu nr. 10811/14.08.2008, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, a solicitat conform Legii 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, informații despre autorizațiile de construire și certificatele de urbanism emise de către Președintele Consiliului Județean Constanța și de către Președinții Consiliilor Județene Tulcea, Galați, Brăila, precum și de la mai mulți primari din orase ale județelor mai sus menționate.

Petenta dorește să sublinieze că toate persoanele cărora le-a adresat petiții au răspuns, cu excepția Președintelui Consiliului Județean Constanța care ar fi avut obligativitatea potrivit disp. art.53 din Normele metodologice de aplicare a legii 50/1991 (Legea construcțiilor) să asigure caracterul public al acestor documente. Dispoziții care prevăd că lista autorizațiilor de construire/desființare este publică. Această listă trebuie să conțină și evidențierea fiecărui imobil prin menționarea adresei sau a altui mod de identificare. Mai mult precizează petenta, președintele Consiliului Județean Constanța are obligativitatea să pună aceste informații publice la dispoziție, în urma solicitării.

Petenta (Asociația Eoliană Română) consideră ca fiind discriminatorie situația în care Președintele Consiliului Județean Constanța a pus la dispoziția altor persoane aceste informații, numai Asociației a refuzat să le comunice. Persoanele cărora a pus la dispoziție informațiile solicitate de petentă (Asociația Eoliană Română) sunt atât persoane fizice cât și persoane juridice unele fiind chiar societăți membre ale asociației petentei.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, reclamatul nu a pus la dispoziție petentei informații conform Legii 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în refuzul reclamatului de a pune la dispoziția petentului informațiile publice solicitate, însă a pus aceste informații la dispoziție altor persoane, numai petentului a refuzat să le comunice.



b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 **privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, în speța de față, nu există un criteriu de discriminare conform art. 2 alin (1) *“Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, criteriu de discriminare care să fi dus la refuzul reclamatei de a pune la dispoziția petentului informațiile de interes public solicitate.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**.

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul Director reține că, în acest caz, justificarea obiectivă a constat în motivele care au dus la începerea procesului de concediere colectivă.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 6 voturi pentru și 1 vot împotriva**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

