



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 374
din 10.10.2012**

Dosar nr.: 334/2012

Petiția nr.: 3677/02.08.2012

Petent: N M

Reclamat: C O B, Primarul municipiului B.

Obiect: petentul se consideră discriminat de către Primarul municipiului B. care nu îl primește în audiență și nu îi acordă lui și familiei sale o locuință socială deoarece este de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. N M

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. C O B, Primarul municipiului B.,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, persoană de etnie romă, semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul nu este primit în audiență de către Primarul municipiului B. și nu i se acordă o locuință socială cu toate că locuința sa a fost distrusă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3677/16.08.2012 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3915/16.08.2012 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.09.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul prezintă faptul că are o stare materială precară, s-a confruntat cu o serie de dificultăți, familia sa a fost evacuată de către Primăria municipiului B.. Ulterior, urmare a unei ploii abundente, râul B. a ieșit din matcă și a inundat locuința în care stătea iar autoritățile au luat măsuri pentru cazarea familiei într-o locuință provizorie. Petentul a solicitat în repetate rânduri o audiență la primar pentru a primi o locuință socială, dar nu a fost primit de către acesta. Petentul precizează faptul că este de etnie romă și are un copil cu dizabilități.

4.1.2. Petentul arată că există și alte familii într-o situație similară.

Susținerea părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că situația petentului și a celorlalte 6 familii de care se face vorbire în petiție este cunoscută autorităților locale. Petentul s-a adresat tuturor autorităților – Președinție, Guvernul României, Consiliul Județean B., Instituția Prefectului, Primăria Municipiului, Avocatul Poporului începând cu anul 2011 pentru rezolvarea situației sale locative și nu numai și toate solicitările au primit răspunsul instituțiilor implicate.

4.2.2. Nemulțumit de răspunsul primit dat de imposibilitatea rezolvării favorabile a solicitărilor, petentul a început să invoce în reclamațiile sale modul discriminatoriu în care este tratat, subliniind că “este respins de toate autoritățile la care a apelat, inclusiv la primărie întrucât este de etnie romă, ceea ce generează repulsie și lipsă de interes în rezolvarea situației disperate”.

4.2.3. Partea reclamată precizează că dezavuează orice formă de discriminare a cetățenilor, încercând să rezolve în limita posibilităților și priorităților, conform legislației în vigoare, toate solicitările care i-au fost adresate.

4.2.4. Partea reclamată prezintă istoricul cazului din care reiese faptul că familia petentului a beneficiat de o locuință socială pusă la dispoziție de comisia de specialitate a consiliului local B.. Dată fiind lipsa de interes privind întreținerea imobilului, începând cu anul 2006, acesta a intrat într-o stare avansată de degradare. Din cauza focarului de infecție existent, permanent întreținut de către familiile care ocupau imobilul, s-a luat măsura evacuării pe calea instanței de judecată.

4.2.5. Consiliul local a tolerat această situație până în aprilie 2011 când familiile în cauză în urma hotărârilor judecătorești de evacuare, dispuse de instanțele de judecată, au solicitat mijloace de transport pentru a se deplasa în alte localități din județ. Familiile au fost cazate provizoriu la intervenția ISU B., dar imobilul în cauză se află într-o avansată stare de degradare, demarându-se procedura de demolare, obținându-se autorizație în acest sens.

4.2.6. Partea reclamată menționează că în situația de față nu dispune de locuințe sociale și cu atât mai mult nu există norme legale privind acordarea unei noi locuințe sociale în urma pronunțării unei hotărâri definitive de evacuare.

4.2.7. Primăria municipiului B. nu dispune de teren în proprietate privată pentru construcția de locuințe sociale, iar O.G. nr. 37/2008 nu permite autorităților locale achiziționarea de bunuri imobile, rezolvarea favorabilă a solicitărilor de atribuire de locuințe sociale fiind astfel blocată.

4.2.8. Partea reclamată arată că la toate solicitările petentului aceasta i-a comunicat că nu pot fi rezolvate favorabil pentru moment deoarece nu dispune de locuințe sociale, casele naționalizate făcând obiectul retrocedării.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul că deoarece petentul este de etnie romă.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia din istoricul cazului reiese faptul că familia petentului a beneficiat de o locuință socială pusă la dispoziție de comisia de specialitate a consiliului local B.. Dată fiind lipsa de interes privind întreținerea imobilului, începând cu anul 2006, acesta a intrat într-o stare avansată de degradare. Din cauza focarului de infecție existent, permanent întreținut de către familiile care ocupau imobilul, s-a luat măsura evacuării pe calea instanței de judecată. Partea reclamată menționează că în speță nu este vorba de nicio discriminare, fapta sesizată neîncadrându-se în prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petentul sesizează faptul că se consideră discriminat de către Primarul municipiului B. care nu îl primește în audiență și nu îi acordă lui și familiei sale o locuință socială deoarece este de etnie romă. Partea reclamată vine și arată că în situația de față nu dispune de locuințe sociale și cu atât mai mult nu există norme legale privind acordarea unei noi locuințe sociale în urma pronunțării unei hotărâri definitive de evacuare, iar acuzațiile petentului sunt nefondate, în cazul supus soluționării Consiliului nefiind vorba de nicio faptă de discriminare care să se încadreze în dispozițiile cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate de către petent nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, republicată (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată);
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.