



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 374  
din data de 15.09.2011**

**Dosar nr. 172/2011**

**Petiția nr. 3088/18.05.2011**

**Petent: Z        D        P**

**Reclamat: M    P**

**Obiect:** declarații făcute despre petent, referitor la orientarea sa sexuală de către partea reclamată.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 Z        D        P        loc.**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 M    P        –** Gestionar depozit S.C. Spicul S.A, loc. Rudeni, Chitila, str. Rudeni, nr. 94, Județul Ifov

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că, muncește ca gestionar depozit la “magazia de expediție” din cadrul S.C Spicul S.A, fiind coleg de muncă cu partea reclamată. Din susținerile colegilor de muncă petentul a aflat că, doamna M    a avut un comportament suburban afirmând față de el mai multe aspecte referitor la viața privată și orientarea sa sexuală.

**III. Procedura de citare**

3.1 -

3.2 -.



#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, partea reclamată cu rea voință declară față de colegii de muncă faptul că, este de o altă orientare sexuală. "În prezent trăiesc cu temerea că oricând cineva dintre angajații deranjați de prezența mea, va încerca să facă ceva pentru a mă simți hărțuit și umilit la locul de muncă". "...comportamentul părții reclamate la locul de muncă, în timpul serviciului, în prezența șefului a colegilor noștri și afirmațiile acesteia referitoare la presupusa mea orientare sexuală și identitate de gen au dus la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, ofensiv, pe criteriul orientării sexuale".

##### Susținerile părții reclamate

4.2 -

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului i s-au adus prejudicii de imagine prin aflarea la locul de muncă de către colegi a orientării sexuale "diferită".

5.2 În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 3088/18.05.2011, în data de 08.06.2011, echipa de investigație a C.N.C.D., formată din Șef Serviciu Inspecție S D și consilier juridic V S, a purtat discuții, la sediul instituției, cu petentul. Domnul D P Z a precizat următoarele:

- în data de 05.05.2011 împreună cu colega sa de tură doamna M T a înaintat un referat către șeful lor, domnul D B, pentru a justifica minusurile în gestiune; în urma referatului, în data de 09.05.2011 a fost informat de domnul B D asupra faptului că, doamna M P a avut o ieșire nervoasă la adresa sa, numindu-l „travestit”;
- până în data de 09.05.2011 petentul susține că a colaborat foarte bine cu doamna M P însă ulterior aceasta și-a schimbat atitudinea;
- în discuțiile purtate personal de dumnealui cu doamna M P, aceasta nu a folosit termeni ca „travestit” sau alți termeni defăimători la adresa orientării sale sexuale;
- e posibil ca la discuțiile dintre domnul D B și doamna M P să fi fost prezenți și unii dintre manipulanții aflați în tură;
- după data de 05.05.2011, a auzit glume pe tema orientărilor sexuale din partea unor manipulanți și a unor șoferi, însă nu poate afirma că respectivele glume fac referire la dumnealui. Menționăm că echipa de investigație i-a solicitat d-lui Z P D să precizeze dovezile pe care înțelege să le utilizeze în dovedirea afirmațiilor sale. Acesta a susținut că dl. D B poate declara în legătură cu afirmațiile discriminatorii făcute de d-na P M în discuția cu dumnealui. În ceea ce o privește pe d-na M T petentul



ne-a comunicat că va discuta cu dumneaei pentru a-i cere permisiunea de a o menționa ca și martor, însă până în data de 07.07.2011 aceasta nu a dorit să discute cu reprezentanții C.N.C.D. În continuarea verificărilor în data de 08.06.2011 echipa de investigație s-a deplasat la sediul S.C. Spicul S.A. din str. Rudeni nr. 94, sat Rudeni, Chitila, județul Ilfov. La fața locului, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu doamna C L – reprezentantul societății, precum și cu domnul D B – șef Compartiment Livrări Produse Finite. În fața reprezentanților C.N.C.D. domnul D B a afirmat următoarele:

- doamna M P și domnul Z P D sunt în subordinea sa și au funcția de gestionar; din punct de vedere profesional nu are ce le reproșeze celor două persoane;
- doamna M P are o fire mai dificilă astfel că se colaborează mai greu cu dânsa pe problemele de serviciu;
- într-una din zilele lunii mai 2011 a avut o discuție pe probleme de serviciu cu doamna M P (ca urmare a refuzului acesteia de a întocmi proces verbal de predare-primire cu domnul Z P D); aceasta i-a precizat că refuză să colaboreze cu petentul din cauza aspectului său fizic (o deranjează felul în care își aranjează și își vopsește părul); nu-și aduce aminte dacă, în discuția purtată cu dumnealui, doamna M P s-a referit la domnul Z P D ca și „travestit”; este posibil ca o parte a discuțiilor respective să fi fost auzită de unii dintre manipulanți, dar nu poate indica vreo persoană.

*În legătură cu aspectele mai sus menționate domnul D B a fost de acord să dea o declarație scrisă.* În continuarea verificărilor, în data de 23.06.2011, echipa de investigație a C.N.C.D. a purtat discuții, la sediul instituției, cu doamna M P. Aceasta a precizat următoarele:

- nu a spus despre domnul Z P D că este „travestit”;
- nu cunoaște orientarea sexuală a petentului;
- lucrează de 7 ani la S.C. Spicul S.A. pe funcția de gestionar, iar petentul de aproximativ un an pe aceeași funcție; au lucrat împreună timp de câteva luni (iunie – noiembrie 2010) la Secția Bujoreni, ocazie cu care l-a învățat caracteristicile postului;
- i-a acoperit minusurile din gestiune domnului Z P D în mai multe rânduri;
- s-au înțeles bine până în data de 05.05.2011; în data de 05.05.2011, pe tura de noapte, din cauza unei defecțiuni tehnice producția s-a oprit timp de 3 ore și ca urmare încărcarea cu produse a mașinilor s-a făcut mai târziu decât de obicei; din această cauză schimbul de ture nu s-a mai făcut la ora stabilită, iar domnul Z P D s-a supărat țipe și a numit-o „nesimțită”;
- nu este adevărat că nu mai dorește să colaboreze cu petentul; de asemenea un este adevărat că ar deranja-o aspectul fizic al domnului Z P D sau felul în care acesta își aranjează sau vopsește părul;
- în data de 06.06.2011 a purtat discuții cu domnul D B informându-l de atitudinea domnului Z P D, cu această ocazie i-a reproșat domnului D B că bagă zădărnici între ei în loc să aplaneze acest conflict;



- nu i s-a cerut să facă proces verbal de predare-primire  
- în perioada în care au lucrat la Secția Bujoreni l-a întrebat pe petent dacă și-a schimbat culoarea părului și l-a sfătuit să nu se mai vopsească pentru că bărbaților nu le stă bine așa, iar colegile de acolo i-au spus că dacă își va pune o rochie va arăta ca un travestit; domnul Z P D nu a părut deranjat de remarcile respectivelor colege. În continuarea verificărilor, în data de 29.06.2011 echipa de investigație s-a deplasat la sediul S.C. Spicul S.A. din str. Rudeni nr. 94, sat Rudeni, Chitila, județul Ilfov. La fața locului, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu doamna N G – vânzător magazin, cu domnul Ș G – manipulant și cu domnul M C - gestionar. În fața reprezentanților CNCD doamna N G a precizat că în perioada 05-06.05.2011 nu a fost de serviciu. În această perioadă cea care a lucrat fiind colega sa, doamna P R. Doamna N G a mai menționat faptul că nu a auzit vreun coleg făcând comentarii răutăcioase la adresa domnului Z P D. În fața reprezentanților CNCD domnul Ș G a precizat că nu a auzit decât discuții profesionale între colegii săi. Nu a fost la serviciu în momentul în care domnul B D a discutat cu doamna M P despre aspectele invocate de domnul Z P D în plângerea sa. În fața reprezentanților CNCD domnul M C a precizat că nu a auzit discuțiile dintre domnul B D și doamna M P.

5.3 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță nu este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.4 Prin adresa comunicată Instituției CNCD și înregistrată sub nr. 4058.07.07.2011, petentul dorește să informeze Colegiul de dorința sa, de a renunța la plângerea depusă inițial și înregistrată sub nr. 3088.18.05.2011, pentru motivul că, *"...situația conflictuală a fost ameliorată și colegii de muncă sunt mai rezervați cu privire la presupusa mea orientare sexuală"*.

5.5 Colegiul ia act de faptul că petentul a retras plângerea, ca urmare a unei situații de stabilire a normalității relațiilor la locul de muncă.

5.6 Potrivit art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prevede că *"(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în*

ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a renunțării la plângere
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) Z            D            P            loc.

b) M P            – Gestionar depozit S.C. Spicul S.A, loc. Rudeni, Chitila, str. Rudeni, nr. 94, Județul Ifov

#### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Claudia Sorina Vlaș – Membru

Cristian Jura – Membru



Ioana Pop – Membru



Istvan Haller – Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.