



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 373
din 10.10. 2012**

Dosar nr.: 299/2012

Petiția nr.: 3209/03.07.2012

Petent: C V

Reclamat: C.A.I., Primarul Sectorului 1 București

Obiect: petentul sesizează faptul că Primarul Sectorului 1 București, în cadrul procedurii de transcriere a actelor de stare civilă în registrele de stare civilă române, instituie un tratament diferit pe criteriul originii etnice, fie pe criteriul domiciliului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C V

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. C.A.I., Primarul Sectorului 1 București, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că Primarul Sectorului 1 București, în cadrul procedurii de transcriere a actelor de stare civilă în registrele de stare civilă române, instituie un tratament diferit pe criteriul originii etnice, fie pe criteriul domiciliului.

2.2. Primarul Sectorului 1 București a emis dispoziția nr. 1777/19.03.2012 care instituie necesitatea programării pentru depunerea dosarelor și care la art. 1 alin. 3 menționează că “programarea cetățenilor români pentru depunerea cererilor privind transcrierea certificatelor/extraselor de stare civilă procurate din străinătate se va face de regulă telefonic, dar și personal, direct la ghișeu”.

2.3. Petentul consideră că deși la prima vedere dispoziția nr. 1777/19.03.2012 ar părea că este opozabilă pentru toți cetățenii români care doresc să transcrie acte de stare civilă la Primăria Sector 1 București, în realitate este făcută cu dedicație pentru cetățenii români cu domiciliul în Republica Moldova și Ucraina, deci, un soi de cetățeni români de o categorie inferioară, cu mai puține drepturi, raportat la dispozițiile O.G. nr. 137/2000.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3209/29.08.2012 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4091/29.08.2012 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.09.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este cetățean român cu domiciliul în Republica Moldova și se consideră discriminat de către Primarul Sectorului 1 București în raport cu cetățenii români care domiciliază în sectorul 1, precum și în raport de cetățenii români cu domiciliul în Israel și în alte state (altele decât Republica Moldova și Ucraina).

4.1.2. Petentul precizează că, potrivit prevederilor Legii nr. 119/1996 privind actele de stare civilă, cetățeanul român este obligat ca în termen de 6 luni de la întoarcerea în țară sau de la primirea din străinătate a certificatului sau a extrasului să ceară transcrierea acestor acte. În caz contrar legea prevede sancțiuni contravenționale.

4.1.3. Primarul Sectorului 1 București a emis dispoziția nr. 1777/19.03.2012 care instituie necesitatea programării pentru depunerea dosarelor și care la art. 1 alin. 3 menționează că “programarea cetățenilor români pentru depunerea cererilor privind transcrierea certificatelor/extraselor de stare civilă procurate din străinătate se va face de regulă telefonic, dar și personal, direct la ghișeu”. Cu toate acestea, pe site-ul Primăriei Sector 1 se menționează că programările se fac numai telefonic, iar mai nou s-a instituit și programarea online, cu toate că această modalitate nu este menționată nicaieri în dispoziție.

4.1.4. Petentul arată că încercând să se programeze online a avut o surpriză neplăcută deoarece este constrâns a depune actele de transcriere abia în luna iunie 2013, deci la peste un an de zile de data la care dorește să le depună, să înregistreze actele.

4.1.5. Petentul consideră că deși la prima vedere dispoziția nr. 1777/19.03.2012 ar părea că este opozabilă pentru toți cetățenii români care doresc să transcrie acte de stare civilă la Primăria Sector 1 București, în realitate este făcută cu dedicație pentru cetățenii români cu domiciliul în Republica Moldova și Ucraina, deci, un soi de cetățeni români de o categorie inferioară, cu mai puține drepturi, raportat la dispozițiile O.G. nr. 137/2000.

4.1.6. Petentul subliniază faptul că Primăria Sector 1 București este singura instituție publică la nivelul României la care cetățenii care și-au dobândit, redobândit cetățenia română pot să-și transcrie actele de stare civilă.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată în punctul său de vedere raportat la susținerile petentului că la stabilirea programului de activitate a serviciului public de evidență a persoanelor au fost avute în vedere îndeplinirea tuturor atribuțiilor care intră sub incidența Legii nr. 119/1996, între care și activitatea de transcriere a actelor de stare civilă întocmite în străinătate. Partea reclamată precizează că întreaga activitate nu se rezumă doar la primirea de cereri, iar soluționarea acestora implică demersuri și către alte instituții ale statului cu atribuții în domeniu. Modul în care se fac programările a fost stabilit ca fiind realizat de regulă telefonic, direct la ghișeu reprezentând o excepție. Acest lucru a fost dispus pentru a eficientiza și optimiza activitatea personalului.

4.2.2. Astfel, pornind de la principiul legalității, partea reclamată precizează că actul administrativ despre care face vorbire petentul a fost emis de către autoritățile publice de la nivelul sectorului 1 în exercitarea atribuțiilor conferite prin Legea nr. 119/1996 privind actele de stare civilă, republicată, cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege în ceea ce privește forma și procedura de elaborare, fiind conform din punct de vedere al conținutului cu Legea fundamentală și celelalte acte normative cu forță juridică superioară.

4.2.3. Mai mult, în activitatea exercitată de autoritățile publice, acestea se bucură de o oarecare marjă de libertate, așa zisa putere discreționară, care permite administrației să se adapteze condițiilor concrete, să poată aprecia oportunitatea acțiunilor și actelor sale, acest aspect oferind posibilitatea de a decide în legătură cu modalitățile concrete în care legea trebuie aplicată, ținând seama, în primul rând, de interesul public urmărit de lege.

4.2.4. În speță, în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de art. 44 din Legea nr. 119/1996 privind actele de stare civilă, republicată, autoritățile publice de la nivelul Sectorului 1 au aprobat Procedura privind activitatea de transcriere a certificatelor/extraselor de stare civilă procurate din străinătate de către cetățeni români. Partea reclamată arată că în activitatea de elaborare a acestui act administrativ au fost avute în vedere aspecte precum faptul că în România soluționarea cererilor de transcriere a actelor de stare civilă a cetățenilor români care nu au avut niciodată domiciliul în țară intră numai în competența Sectorului 1 al municipiului București, numărul mare de cereri depuse (statistica anului 2011 indică o cifră de aproximativ 145.000 cereri de transcrieri), numărul insuficient de angajați raportat la volumul mare de solicitări și, nu în ultimul rând, accesul egal și nediscriminatoriu la serviciile publice tuturor persoanelor interesate, indiferent dacă sunt sau nu reprezentate de mandatar/avocați.

4.2.5. În legătură cu programul cu publicul, acesta este asigurat de către Serviciul Registratură, Relații cu Publicul, iar pentru că Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă Sector 1 face parte din structura funcțională a Primăriei Sector 1 București, nu s-a impus în sarcina acesteia stabilirea unui alt program cu publicul decât cel stabilit la nivelul instituției.

4.2.6. Partea reclamată consideră că nu există elemente care să justifice afirmația privind îngrădirea liberei circulații a persoanelor prin imposibilitatea acestora de a obține acte de stare civilă, acestea fiind eliberate cu respectarea termenelor legale.

4.2.7. Actul administrativ în speță a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, iar, în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată și completată, anularea nu poate fi dispusă de către autoritatea emitentă, competența în acest caz fiind a instanței de contencios administrativ. Actul administrativ în cauză întrunește atât condițiile de legalitate, cât și pe cele de oportunitate, fapt confirmat și prin respingerea de către instanța competentă investită să analizeze actul, a acțiunii în suspendare în conformitate cu prevederile Legii nr 554/2004.

4.2.8. Față de aspectele prezentate, partea reclamată consideră susținerile petentului ca fiind nefondate, motiv pentru care solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin tratamentul diferit aplicat în cadrul procedurii de transcriere a actelor de stare civilă în registrele de stare civilă române, instituie un tratament diferit pe criteriul originii etnice, fie pe criteriul domiciliului.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia la stabilirea programului de activitate a serviciului public de evidență a persoanelor au fost avute în vedere îndeplinirea tuturor atribuțiilor care intră sub incidența Legii nr. 119/1996, între care și activitatea de transcriere a actelor de stare civilă întocmite în străinătate. Partea reclamată precizează că actul administrativ despre care face vorbire petentul a fost emis de către autoritățile publice de la nivelul sectorului 1 în exercitarea atribuțiilor conferite prin Legea nr. 119/1996 privind actele de stare civilă, republicată, cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege în ceea ce privește forma și procedura de elaborare, fiind conform din punct de vedere al conținutului cu Legea fundamentală și celelalte acte normative cu forță juridică superioară.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau

preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petentul sesizează faptul că Primarul Sectorului 1 București, în cadrul procedurii de transcriere a actelor de stare civilă în registrele de stare civilă române, instituie un tratament diferit pe criteriul originii etnice, fie pe criteriul domiciliului. Partea reclamată vine și arată că a acționat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar acuzațiile petentului sunt nefondate, în cazul supus soluționării Consiliului nefiind vorba de nicio faptă de discriminare care să se încadreze în dispozițiile cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de

discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor cuprinse în O.G. nr. 137/2000, republicată (nu există situații comparabile);
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.