



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:  
[support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 372  
din data de 25.06.2014**

**Dosar nr.:** 162/2014

**Petiția nr.:** 1698/10.03.2014

**Petent:** I F

**Reclamați:** Dr. P R, R D L managerul spitalului municipal Caracal, V M

**Obiect:** refuzeliberare rețetă precum și alte acțiuni

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. I F, jud.Olt

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

I.2.1. R D L, Dr. P R, V M, cu domiciliul procedural la Spitalul municipal, jud.  
Olt

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

2.1. Petentul sesizează Consiliul, în numele surorii sale, cu privire la refuzul medicului de a le elibera rețetele medicale precum și cu privire la tratamentul discriminatoriu aplicat acestuia și familiei sale de către reclamați.

**III. Procedura de citare.**

3.1.În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresele înregistrate cu 1697/20.03.2014 și nr. 1983/20.03.2014, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 14.04.2014. La termen părțile au fost absente.

3.3. De asemenea, având în vedere modalitatea în care este redactată petiția, s-a solicitat petentului dovada reprezentării surorii sale în fața CNCD.

**IV. Susținerile părților**

## IV.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează Consiliul, în numele surorii sale, cu privire la refuzul medicului a-i elibera rețetele pe luna în curs.

De asemenea, acesta sesizează o serie de acțiuni întreprinse de asistenta Vasile Maria și nemulțumiri la adresa managerului Spitalului, domnul R D L.

### Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Reclamații susțin că petentul, împreună cu sora sa, s-au prezentat în data de 27.02.2014 la cabinetul Dr. Neurolog R P, fără bilet de trimitere și fără bon de ordine. Având în vedere ora la care aceștia s-au prezentat la cabinet, cele 10 bonuri de ordine pentru cele 10 rețete care se pot elibera într-o zi, decontate de CAS Olt, au fost îndrumați către medicul de familie pentru bilet de trimitere.

În data de 28.02.2014, deși aceștia s-au prezentat în aceleași condiții, fără trimitere și bon de ordine, a beneficiat de consultație, primind scrisoare medicală pentru 3 luni, pe care s-a făcut mențiunea "Nu s-a eliberat Rp pe luna februarie 2014", astfel încât medicul de familie să poată elibera rețeta pe luna respectivă. **(documente anexate în acest sens).**

4.2.2. Având în vedere refuzul obiectiv al dr. neurolog din cadrul Spitalului municipal Caracal, solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale procedurală, Colegiul director reține că petentul a transmis o **împuternicire, așa cum i s-a solicitat prin adresa de citare, de reprezentare a sororii sale.**

5.2. **În fapt**, Colegiul reține că obiectul petiției vizează refuzul dr. Neurolog de a-i elibera rețeta sororii petentului.

**În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe**

bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, **dizabilitate**, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

**5.3.** Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acelei legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

**5.4.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

**5.5.** În speța de față, petentul susține că dr neurolog, dna PR i-a refuzat eliberarea rețetei și atât doctorița cât și asistenta au un comportament denigrator la adresa lor pentru că sunt persoane cu handicap.

Pe de altă parte, reclamații susțin că petentul și sora sa vin fără bilet de trimitere și fără bon de ordine de fiecare dată. În acest sens, Colegiul director reține anexele de la dosar din care reiese faptul că aceștia nu aveau bon de ordine și nici bilet de rimitere.

Cu toate acestea, din documentele atașate reiese că a beneficiat de consultație, primind scrisoare medicală pentru 3 luni, pe care s-a făcut mențiunea “Nu s-a eliberat Rp pe luna februarie 2014”, astfel încât medicul de familie să poată elibera rețeta pe luna respectivă.

**5.6.** Analizând situația în cauză, Colegiul directot nu poate reține o legătură de cauzalitate între faptele reclamate și criteriile invocate de petent.

**5.7.** Având în vedere cele de mai sus, Colegiul nu poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv dizabilitate.

Astfel, raportul de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din OG nr. 137/2000 republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință  
ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru**

**THEODORA BERTZI – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**PANFILE ANAMARIA – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU - Membru**

**Data redactării 08.07.2014**

**Redactat și motivat de Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.