



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro

**HOTĂRÂREA NR.372
din 10.10.2012**

Dosar nr.: 306/2012

Petiția nr.: 3350 din data de 12.007.2012

Petenți: D G, D G, R R, Ș C, C O, C R L, C M, O E

Reclamat: -

Obiect: prevederi legale discriminatorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. D G

I.1.2. D G

I.1.3. R R

I.1.4. Ș C

I.1.5. C O

I.1.6. C R L

I.1.7. C M

I.1.8. O E

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. –

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petenților, astfel cum este formulată, vizează efectele prevederilor art. 4 alin.3 din Legea nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petenții susțin faptul că prevederile art. 4 alin.3 din Legea nr.285/2010 privind salarizarea, pentru personalul plătit din fonduri publice, „îi privează pe o parte din funcționarii publici (funcționarii cu grad profesional superior care nu mai

au altă posibilitate de promovare și implicit de recuperare a drepturilor salariale pe care ar trebui să le primească). atât în anul 2011 cât și în anul 2012 (Legea 283/2011 privind aprobarea OUG 80/2010 pentru completarea art.11 din OUG 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar), nu s-a avut în vedere și nici nu exista posibilitatea avansării în treptele de salarizare.”

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare sesizării și în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa nr.3350 din data de 13.08.2012 au fost citați petenții și a fost ridicată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legilor, solicitându-se totodată un punct de vedere al acestora referitor la excepția invocată. Petenții au fost citați pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.08.2012. La termen petenții nu s-au prezentat și nici nu au depus completări scrise sau concluzii.

V. Susținerile părților

Susținerile petenților

5.1. Petenții au semnalat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că prevederile art. 4 alin.3 din Legea nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice „îi privează pe o parte din funcționarii publici (funcționarii cu grad profesional superior care nu mai au altă posibilitate de promovare și implicit de recuperare a drepturilor salariale pe care pe care ar trebui să le aibă), în sensul că atât în anul 2011 cât și în anul 2012 (Legea 283/2011 privind aprobarea OUG 80/2010 pentru completarea art.11 din OUG 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar) nu s-a avut și nici nu exista posibilitatea avansării în treptele de salarizare.”

Susținerile reclamațiilor

5.2. -

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul

unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art.1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art.1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenții au semnalat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că prevederile Legii nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice „îi privează pe o parte din funcționarii publici (funcționarii cu grad profesional superior care nu mai au altă posibilitate de promovare și implicit de recuperare a drepturilor salariale pe care pe care ar trebui să le aibă), în sensul că atât în anul 2011 cât și în anul 2012 (Legea 283/2011 privind aprobarea OUG 80/2010 pentru completarea art.11 din OUG 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar) nu s-a avut și nici nu exista posibilitatea avansării în treptele de salarizare.”

6.4. În opinia Colegiului, împrejurările invocate de petenți ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării sub aspectul discriminării, exced incidenței art.2 din O.G. nr.137/2000 republicată, deoarece acestea vizează în mod indisolubil prevederi legale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență materială a Consiliului în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legilor

2. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

3. Clasarea dosarului;

4. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre Redactată. T.B, tehnored. S.V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.