



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 372
din data de 25.11.2010**

Dosar nr. 35/2010

Petiția nr. 879/03.02.2010

Petent: C L

Reclamat: Primăria Comunei Buești – primar Mihai Nicolae

Obiect: Tratament diferențiat la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 C L

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului .

I.2.1 Primăria Comunei Buești , Comuna Buești

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta prin petiția adresată CNCD sesizează cu privire la prezumtivul tratament diferențiat pe care aceasta îl resemite la locul de muncă.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.3062/21.04.2010 petenta a fost citată pentru audieri în data de 22.05.2010 la sediul CNCD , de asemenea prin adresată înregistrată cu nr. 3061/21.05.2010, a fost citat si reclamatul.

3.2.În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.



Reclamatul a depus concluzii scrise înregistrate cu nr. 11.146 din 02.10.2007.

IV. Susținerile părților

4.1. Petenta susține că la locul de muncă, respectiv primăria comunei Buesti, atitudinea primarului față de aceasta este diferită în raport cu atitudinea față de ceilalți colegi de serviciu .

4.2. Petenta susține că este constant criticată în timpul sedintelor de serviciu, că i-au fost atribuite sarcini de serviciu pentru 3 compartimente si pe care le indeplinește de 3 ani deși nu intră în atribuțiile prevăzute de fișa sa de post. Petenta susține de asemenea că în timpul pauzei de masă toți angajații merg acasă , domniei sale nepermitându-i -se de către primar să părăsească instituția, de asemenea petenta susține că primarul nu îi permite să semneze în condica de prezență a instituției. De asemenea petenta afirmă că a fost instituită o comisie disciplinară care după o cercetare superficială a decis că petenta nu își îndeplinește atribuțiile de serviciu , urmare acestui fapt petenta a fost sancționată cu demiterea din funcția publică deținută în cadrul primăriei.

4.3. Petenta afirmă că această atitudine a primarului vis a vis de domnia sa este rezultatul faptului că petenta a fost contracandidata acestuia la alegerile din anul 2008, convingerile politice constituind motivul pentru care primarul a dorit excluderea sa din primărie.

V Susținerile părții reclamate

5.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1756/04.03.2010, reclamatul susține că petenta este încadrată din octombrie 2004 la primăria comunei Buești în funcția de referent cu probleme de registru agricol, funcție care presupune conform fișei postului respectarea tuturor atribuțiilor privind registrul agricol și ale dispozițiilor legii privind Statutul funcționarilor publici.

5.3. Reclamatul consideră că prin respectarea art.7, alin.1 din O.G.28/27.08.2008. cu aplicabilitate din luna mai 2009, primarul este îndreptățit să efectueze verificări în activitatea referentului, cu atât mai mult în opinia reclamatului , că petenta în anul 2009 a fost cercetată disciplinar pentru neindeplinirea sarcinilor de serviciu, a continuat încălcarea sistematică a prevederilor legale privind înscrierea datelor în registrul agricol și nu a dat dovadă de profesionalism.

5.4. Reclamatul susține că petenta este indisciplinată, având un comportament neadecvat cu solicitările funcției publice.

5.5. Reclamatul afirmă că în perioada de verificare petenta nu a fost victimizată sau acuzată de săvârșirea vreunei fapte.

5.6. Reclamatul susține că activitatea profesională a petentei este în total dispreț față de prevederile legii, este generatoare de ilegalități, în acest sens



reclamatul susținând că v-a sesiza de urgență Comisia de Disciplină în vederea verificării celor mai sus menționate.

5.7. Reclamtul consideră că discriminarea pe criterii politice pe care o invocă petenta nu poate exista deoarece în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare funcționarii publici nu sunt încadrați politic.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, Colegiul reține că petiția așa cum a fost formulată relevă o prezumtivă situație discriminatorie pe criteriul politic la locul de muncă.

6.2. În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Alin. 3 al art. 2 din **O.G. 137/2000**, republicată, prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile



aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. 1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: *„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”*

Egalitatea în domeniul angajării și muncii este asigurată prin art. 6-9 ale **O.G. 137/2000**, republicată:

„Art. 5 – Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, conditionarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.

Art. 6 – Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;*
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;*
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;*
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;*
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;*
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;*
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.*

6.3. Având în vedere motivele expuse mai sus, precum și definiția discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



6.4. De asemenea Colegiul Director trebuie să analizeze și existența celui de al doilea element constitutiv al unei fapte de discriminare, existența criteriului de discriminare. Criteriul în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definită în art.2 din O.G. nr.137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege. Astfel din documentele aflate la dosar nu reiese că tratamentul la care a fost supus petenta are la bază criteriul politic deoarece acest lucru nu se poate proba.

6.5. Având în vedere cele exprimate mai sus Colegiul Director , reține că faptele de discriminare , respectiv critica constantă în sesiunile instituției la adresa petentei, atribuirea de sarcini de serviciu neprevăzute de fisa postului său, refuzul primarului de a permite plecarea acesteia acasă în timpul pauzei de masă , nesemnarea condicii de prezență a instituției, nu rezultă din probatoriu depus la dosar, neputându-se stabili o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă, respectiv, convingeri politice, și faptele/actele săvârșite de către reclamat.

6.6. Prin urmare, Colegiul Director constată că nu sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale faptei de discriminare, și anume nu există un criteriu la baza tratamentului diferențiat. În aceste condiții, fapta nu se poate încadra ca și discriminare, iar CNCD nu are competența să analizeze un eventual abuz, petenta având posibilitatea legală de a se adresa instituțiilor abilitate

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1, 3 și 4 al **O.G. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica la Instituția Prefectului – Județul Ialomița.



Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – MEMBRU

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Liana Ioana - Membru

VASILE Vasile-Alexandru – Membru



Redactat DTN
Tehnoredactat VNC

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

