



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 371
din 25.11.2010**

Dosar nr.: 52/2010

Petiția nr.: 1163/15.02.2010

Petent: O. G. T.

Obiect: discriminare prin nealimentarea cu curent electric datorită unei pene de curent

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 O. G. T., cu domiciliul în

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 ENEL-Constanța, str. Iorga Nicolae nr. 89A, mun. Constanța, jud. Constanța

II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților

2.1 Petentul sesizează faptul că în cartierul Tomis Nord, punctul de transformare PT250 care deservește și blocul în care locuiește acesta, probabil că în urma branșării și a unor blocuri recent construite, în cazul unei pene de curent, eveniment neprevăzut, în momentul revenirii curentului electric acest punct de transformare nu pornește singur, ci necesită trimiterea unei echipe de intervenție ca să-l pornească. Astfel, cei arondați acestui punct, sunt ultimii care primesc curent electric, în măsura în care Enel are posibilitatea să trimită o echipă de intervenție. În ziua de 12.02.2010, cei legați la PT250 nu au beneficiat de curent electric cu trei ore mai mult decât vecinii arondați la un alt punct. ENEL a creat o situație discriminatorie, în opinia petentului, prin prelungirea penei de curent electric, în raport cu cei care locuiesc în imediata vecinătate.

2.2 Reclamatul comunică faptul că în data de 12.02.2010 în jurul orelor 20,00 a avut loc o avarie pe partea de medie tensiune 10kV în stația Tomis Nord,



iar în urma manevrelor de preluare a declanșat autotransformatorul 110/10kV astfel încât toată bara cu liniile aferente au rămas fără tensiune. În urma acestui incident a declanșat și întrerupătorul care alimentează trafo local din PT250/L0112 stația Tomis Nord. Echipele operative au intervenit și au realimentat din liniile adiacente în baza solicitărilor primite. Reclamatul susține că întreruperea accidentală semnalată de petent a fost remediată în perioada de timp prevăzută în Ordinul președintelui ANRE nr.28/2007. Situația creată se datorează problemelor de natură tehnică din instalațiile electrice de distribuție în momentul declanșării avariei la stația electrică Tomis Nord.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr.2859 și 2860 din 14.04.2010, a fost citată ENEL-Constanța, respectiv domnul C. G. T., pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.05.2010.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne



situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 În speță, analizând susținerile părților, Colegiul Director reține că cele sesizate de petent, respectiv faptul că a avut loc o pană de curent electric la punctul tehnic de care aparține blocul în care acesta locuiește, se datorează unor probleme de natură tehnică din instalațiile electrice de distribuție în momentul declanșării avariei la stația electrică Tomis Nord. Colegiul Director este de opinie că în situația creată se poate vorbi de un disconfort al locatarilor blocurilor care sunt legate la punctul tehnic respectiv, în raport cu locatarii din imediata vecinătate legați la alte puncte tehnice de curent electric, dar nu se poate constata întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, prin nereținerea unui criteriu prevăzut de lege, iar situația respectivă se justifică obiectiv prin probleme de natură tehnică. În consecință, Colegiul Director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale art.2. alin.1 din OG 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.Aspectele sesizate în petiție nu constituie acte/fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Vasile Alexandru-Membru

Hotărâre Redactată: D.N.T(motivele de fapt și de drept)
Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

