



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR 370
din data de 15.09.2011**

Dosar nr. 236/2011

Petiția nr. 3903/30.06.2011

Petent: P A L

Reclamat: Administrația Finanțelor Publice-Bistrița Năsăud

Obiect: Impunerea unei taxe de poluare denumită „poluatorul plătește” pentru autovehiculele înmatriculate în România anterior OUG nr. 218/2008.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 P A L

Bistrița Năsăud

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Administrația Finanțelor Publice-Bistrița Năsăud

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 aplicarea inechitabilă a taxei de poluare pentru autovehiculele ce intră în categoria M1 și respectă norma de poluare Euro 4.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 3903.12.07.2011, a fost citat doamna **P A L** în calitate de petent, pentru data de 09.08.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 4136.12.07.2011, a fost citat *Ministerul Finanțelor Publice-Bistrița Năsăud*, prin reprezentant în calitate de reclamat, pentru data de 09.08.2011. Procedură legal îndeplinită.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că, în luna iulie 2008 a achiziționat un autoturism nou marca Volkswagen pentru care, în baza prevederilor OUG nr. 50/2008 a plătit o taxă în vederea înmatriculării autoturismului. Taxa de poluare fiind achitată emițându-se documentul TS2A nr. 5641042/29.07.2008, de către Administrația Financiară Bistrița.

4.2 Prin cererea înregistrată la Administrația Financiară Bistrița sub nr. 11236/03.06.2011 petenta, s-a adresat cu o cerere de restituire a sumei achitate către organul financiar. Partea reclamată comunicându-i un răspuns negativ petentei că; *taxa plătită nu se mai restituie*. Petenta este de opinie că, după intrarea în vigoare a OUG nr. 218/2008, prin modificarea OUG nr. 50/2008, potrivit art. III, din OUG nr. 218/2008, au fost introduse *scutiri* de la plata taxei de poluare aplicate autovehiculelor cu normă de poluare Euro 4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2000cmc, precum și pentru toate autovehiculele N1 cu normă de poluare Euro 4 (care se înmatriculează pentru prima dată în România, or în alte state membre ale Uniunii europene, în perioada 15 decembrie 2008-31 decembrie 2009 inclusiv).

4.3 Petenta este de părere că, prin această situație s-a creat o discriminare în raport cu persoanele care anterior intrării în vigoare a OUG nr. 218/2008, au cumpărat autoturisme noi (cu caracteristici de capacitate și normă de poluare similară), fiind obligate să plătească această taxă în baza OUG nr. 50/2008, aceasta fiind ulterior modificată. În sprijinul celor afirmate precizez că, „atunci când un stat membru al Uniunii Europene a impus o taxă contrar dreptului comunitar este obligat să restituie taxa percepută prin instrumentele fiscale adecvate”.

Susținerile părții reclamate

4.2

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta a fost obligată să plătească o taxă pentru înmatricularea autovehiculului categoria M1, catalizator Euro 4, capacitate cilindrică ce nu depășește 2000cmc, nefiindu-i restituită ulterior suma încasată de partea reclamată.

5.2 Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții



între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

5.3 Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75).

5.4 Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul Director reține că în cauză sunt aplicabile principiile de specialitate pentru autovehiculele ce au un efect de poluare cum ar fi în speța noastră, o taxă ce are principalul scop prin plata acestuia, colectarea de venituri suplimentare la bugetul de stat dar și în baza unui principiu „poluatorul plătește”, de protejare a mediului înconjurător.

5.5 Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării Colegiul Director, este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ca autoritate de stat autonomă, nu poate analiza hotărârile de menținere or schimbare a taxelor pentru mașinile înmatriculate care întrunesc or nu diferite norme de poluare, or capacități cilindrice ale motorului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezente la ședință Colegiul Director constată că, nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) P A L

b) Administrația Finanțelor Publice-Bistrița Năsăud, str. 1 Decembrie, nr. 6-8, Județul Bistrița Năsăud.



VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita


Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru 

Claudia Sorina Vlaș – Membru

Cristian Jura – Membru 

Ioana Pop – Membru 

Istvan Haller – Membru 

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.