



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 37
din 15.01.2009**

Dosar nr.: 397/2008

Petiția nr.: 7090 din data 19.05.2008

Petent : G P

Reclamat:: Academia de Studii Economice

Obiect: petentul se consideră discriminat de faptul că nu i se recunosc meritele avute în cadrul Academiei de Studii Economice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. P G cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Academia de Studii Economice, cu sediul în București, Piața Romană, nr.9, sector 1

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru constatarea discriminării creată prin: desființarea laboratorului de economia și politica energiei la care petentul a fost fondator; desființarea cursului postuniversitar; neacordarea indemnizației de merit; eliminarea dintr-un concurs a acestuia; desființarea fișierului cu numele său din cadrul bibliotecii ASE; respingerea încercărilor ca biblioteca ASE să fie aprovizionată și cu lucrări din domeniul valorificării eficiente optime și a resurselor naturale energetice și materiale, deficitare și poluante, fiind astfel restricționat accesul la informații a studenților și profesorilor din cadrul ASE.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru constatarea discriminării creată prin: desființarea laboratorului de economia și politica energiei la care petentul a fost fondator; desființarea cursului postuniversitar; neacordarea indemnizației de merit; eliminarea dintr-un concurs a acestuia; desființarea fișierului cu numele său din



cadrul bibliotecii ASE; respingerea încercărilor ca biblioteca ASE să fie aprovizionată și cu lucrări din domeniul valorificării eficiente optime și a resurselor naturale energetice și materiale, deficitare și poluante, fiind astfel restricționat accesul la informații a studenților și profesorilor din cadrul ASE.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr. 9748 din 16.07.2008 a fost citat petentul. Prin adresa nr.9749 din 16.07.2008 a fost citată Academia de Studii Economice, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.07.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1. Petentul se consideră discriminat pentru constatarea discriminării creată prin: desființarea laboratorului de economia și politica energiei la care petentul a fost fondator; desființarea cursului postuniversitar; neacordarea indemnizației de merit deoarece recomandarea ASE ului nu a conținut aprecieri lăudabile; eliminarea dintr-un concurs a acestuia; desființarea fișierului cu numele său din cadrul bibliotecii ASE; respingerea încercărilor ca biblioteca ASE să fie aprovizionată și cu lucrări din domeniul valorificării eficiente optime și a resurselor naturale energetice și materiale, deficitare și poluante, fiind astfel restricționat accesul la informații a studenților și profesorilor din cadrul ASE.

Susținerile Academiei de Studii Economice

5.2.1. Reclamata susține că procesul de învățământ a fost total restructurat, multe discipline, programe și specializări fiind reformate. Capitolele privind „economia și politica energiei” se regăsesc în discipline care vizează „dezvoltarea durabilă”; laboratoarele de tehnologie și merceologie s-au transformat în centre de cercetare.

5.2.2 Referitor la prezența lucrărilor petentului în biblioteca ASE, reclamata susține că acestea există.

5.2.3 În ceea ce privește eliberarea unei recomandări pentru indemnizația de merit oferită de MECI, reclamata spune că recomandarea a fost făcută pe baza informațiilor deduse din materialele scrise de petent, întreaga activitate nefiind cunoscută de membrii catedrei ;despre eliminarea petentului dintr-un concurs, reclamata nu cunoaște situația eliminării.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petentul se consideră discriminat de faptul că nu i se recunosc meritele avute în cadrul Academiei de Studii Economice.

7.1. **În drept**, în analiza faptelor sau actelor de discriminare, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.3. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactată, corelativ circumstanțierii faptelor rațione tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare vizează acte sau fapte care au luat naștere și au produs efecte în perioada 01.10.1962 / 28.02.1988, în speță perioada în care a fost încadrat în cadrul Academiei de Studii Economice, precum perioada 1989-2005 în care întreg sistemul de învățământ precum și curricula au fost modificate.. În acest sens, Colegiul Director observă că aspectele invocate de petent vizează în opinia sa, faptul că în perioada cât a fost încadrat nu i-au fost recunoscut anumite merite precum și în perioada următoare, până în anul 2005, disciplina sa a fost scoasă din curricula, învățământul superior economic restructurându-se continuu.

7.4 În raport cu aceste observații, ipso facto, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare,



republicată, Colegiul Director, reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

7.5. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

7.6. Or, față de aspectele reținute mai sus de Colegiul Director în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 7090/19.05.2008 și faptele sau actele invocate mai sus (vezi infra parag. 7.3.), Colegiul Director constată că plângerea, sub aspectul respectivelor susțineri este tardiv introdusă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost tardiv sesizat cu privire la aspectele prezentate în petiție, conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentelor în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ISTVAN HALLER – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

