



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 369  
din data de 15.09.2011**

**Dosar nr. 23/2011**  
**Petiția nr. 376/19.01.2011**  
**Petent: P M**  
**Reclamat: S.C Romtelecom S.A**

**Obiect:** anularea contractului de prestări servicii, telefonie fixă, televiziune prin cablu de către partea reclamată.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 P M sat**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 S.C Romtelcom S.A loc. București, str. P-ța Presei Libere, nr. 3-5**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta declară că a primit prin poștă Hotărârea nr. 13754978/07.01.2011 de la SC Coface România este înștiințată de o plată restantă în cuantum de 191.12 lei însemnând o datorie către furnizorul de telefonie Romtelecom, fiind somată de aceasta în consecință.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1049.14.02.2011, a fost citată doamna **P. M** în calitate de petent, pentru data de 01.03.2011. Procedură legal îndeplinită.



3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1050.14.02.2011, a fost citat SC Romtelecom SA, în calitate de reclamat, pentru data de 01.03.2011. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petenta este de opinie că, nu trebuia să i se aplice o sancțiune comunicându-i-se o Hotărâre nr.13754978/07.01.2011, din partea SC Coface România, fiind tratată de societatea recuperatoare de datorii cu "neobrăzare și discriminare". Petenta declară că, prin adresa comunicată de către partea reclamată, este înștiințată de o plată restantă în cuantum de 191.12 lei pe care, nu o recunoaște. Din susținerile petentei reiese că, este la zi cu plata facturilor către furnizorul de telefonie și internet Romtelecom. Petenta anexează la dosarul cauzei, chitanța cu care a făcut ultima plată către serviciul de telefonie Romtelecom, cu nr.312853. În urma achitării facturii, petenta declară că a solicitat rezilarea contractului cu furnizorul de servicii din motive imputabile acestuia prin nerespectare unor termeni și condiții asumate. Petenta susține că, a dorit și a solicitat prin contractul încheiat cu partea reclamată Romtelecom SA, furnizarea serviciilor de telefonie fixă, internet și televiziune prin cablu și nu a primit decât pachetul pentru furnizarea posturilor TV prin satelit.

4.2 Ca urmare a acestor situații, petenta consideră că a fost discriminată, deoarece nu a primit tot pachetul de servicii stipulat în contract, pe când vecinii dânzei beneficiau de acesta fără restricții. Petenta aduce la cunoștința Colegiului faptul că, partea reclamată și-a motivat într-un final lipsa implementării serviciilor de internet și telefonie stipulate în contract, prin lipsa infrastructurii necesară funcționării acestora. Petenta mai susține că, atunci când angajații Romtelecom au montat antena pentru posturile TV și distribuitorii în locuința sa, aceștia "au profitat că sunt dezavantajată de vârstă și m-au pus să semnez niște documente preformulate fără să mi se explice ce înseamnă".

##### **Susținerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată ridică excepția de necompetență materială a Instituției CNCD, în opinia lor plângerea așa cum are obiectul cauzei fiind nefondată. La data de 23.04.2010, doamna P a solicitat instalarea serviciului de televiziune Dolce, cu două receptoare aferente, semnând și un contract în consecință având valabilitate pentru doi ani. La data de 21.07.2010 petenta a solicitat către Romtelecom rezilarea contractului prin care i se furniza serviciul de TV, motivând că, dorește și instalarea pachetului de servicii (internet, voce și televiziune).

4.4 În opinia reclamatei, la respectivul moment la domiciliul petentei era posibil instalarea doar a serviciului TV și nu întreg pachetul de servicii (voce, internet și televiziune). Din acel moment, petenta nu a mai dorit niciun serviciu



din partea Romtelecom, solicitând rezilierea prematură a contractului fără preaviz. La momentul demontării antenei TV, de către angajații companiei Romtelecom a celor două receptoare (unul oferit pentru folosință și aflat în proprietatea companiei și altul oferit spre plată acestuia în sistemul de rate), aceștia nu au mai găsit un STB-receptor cu smart cardul aferent. De menționat că, respectivul receptor a fost achiziționat de petentă prin contract nr. 3157878/14.09.2010 și urma să fie achitat în rate. În consecință, Romtelecom văzându-se prejudiciată a decis scăderea contravalorii receptorului TV, care nu a mai fost găsit. Receptorul fiind achiziționat în sistem de rate și neachitat integral fiind emisă factura nr. 0277258 /20.02.2010. Petenta după somația primită de a achita aparatul aflat în lipsă a plătit datoria societății Romtelecom, aceasta susținând că, "petenta nu mai figurează cu debite în evidența companiei, decizia fiind comunicată și societății de recuperare Coface România SRL".

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei i s-a refuzat accesul la internet, televiziune prin cablu și telefonie fixă din partea companiei Romtelecom.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță nu este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin 1. În speța de față Colegiul, nu a putut evidenția criteriul de vârstă invocat de către petentă, s-au un tratament diferențiat în raport cu o altă persoană aflată într-o situație de comparabilitate. Partea reclamată, printr-o hotărâre ce a fost aplicată de către societatea recuperatoare de debite restante a trebuit să își recupereze o pagubă provenită prin dispariția receptorului din locuința petentei și urmând a fi plătit prin sistemul ratelor de către aceasta. Măsura luată de către partea reclamată în această situație, avea un scop legitim, neimputabilă prin invocarea unui criteriu de discriminare. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În



cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un obiter dictum în legătură cu refuzul societății prestatoare de servicii de internet, televiziune și telefonie fixă în speță Romtelecom, de a pune la dispoziția petentei, prin orice mijloace solicitate aceste servicii. Aceste servicii din susținerile părții reclamate fiind imposibil de realizat la acel moment. De subliniat că, partea reclamată în momentul deconectării aparatelor de furnizat televiziune prin satelit din locuința petentei a observat lipsa unui receptor ce urma a fi achiziționat prin sistemul de rate de către aceasta. Acest lucru fiindu-i imputat petentei, prin obligarea acesteia de a plăti receptorul aflat lipsă în momentul realizării inventarului de către lucrătorii Romtelecom și achiziționat cu contract nr. 3157878/14.09.2010 (fiind plătit sub forma de rată).

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată, Colegiul în acest sens neputând stabili un criteriu de discriminare ori un tratament diferențiat aplicat.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) P            M            sat

b) S.C Romtelcom S.A loc. București, str. P-ța Presei Libere, nr. 3-5

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Claudia Sorina Vlaș – Membru

Cristian Jura – Membru

Ioana Pop – Membru

Istvan Haller – Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.