



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

#### HOTĂRÂREA NR. 369 din 25.11. 2010

**Dosar nr: 458/2009**

**Petiția nr:** 10225/18.11.2009

**Petent:** D S D

**Reclamat:** SC Agricom Impex prin I S si I M

**Obiect:** refuzul accesului unei persoane de etnie roma în bar, încălcarea dreptului la demnitate

#### I. Numele și domiciliul părților

##### I.1. Numele și sediul petenților

I.1.1. D S D

##### I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. SC Agricom Impex SRL, prin I S si I M

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petitia domnului D S D a fost transmisa spre competenta solutionare Consiliului National pentru Combaterea Discriminarii de catre Inspectoratul de Politie Judetean Bacau. Petentul arată ca nu i s-a acceptat intrarea in barul si farmacia din comuna Rachitoasa al carui locuitor este, de catre administratorul SC Agricom Impex SRL, respectiv I M si I S. In vederea solutionarii cauzei, s-au dispus investigatii in comuna Rachitoasa, cu privire la situatia semnalata.

#### III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 20.05.2010, la sediul CNCD.

3.3. La audierea din 20.05.2010, petentul nu a fost prezent, reclamatii au fost prezenti.



3.4. Prin rezoluția nr. 3 din 19.12.2009 s-a dispus efectuarea de investigații la SC Agricom Impex SRL. La data de 20.01.2010 s-au desfășurat investigațiile CNCD. Raportul de investigație s-a depus la dosar.

#### IV. Susținerile părților

##### 4.1. Susținerile petenților

4.1.1. În petia înregistrată la CNCD cu **nr. 10225/18.11.2009**, petentul susține că îi este încălcat dreptul la demnitate prin refuzul reclamatului de a nu-i permite accesul în bar și farmacia pe care acesta le deține în comuna Rachitoasa, datorită apartenenței sale etnice. Petentul susține că a fost dat afară din barul care aparține reclamatului, în prezenta mai multor clienți, deși acesta nu consumase băuturi alcoolice, ci doar pentru că este țigan după cum i-a replicat reclamata când petentul a cerut explicații.

Potentul susține că un client care a fost martor la acest incident v-a depune o declarație în acest sens. Potentul mai susține că reclamata i-a refuzat cumpararea din farmacia sa a unor medicamente pentru copilul acestuia în vârstă de 10 luni, din același motiv al apartenenței sale etnice.

Potentul susține că datorită sesizărilor făcute de reclamata fără motiv la poliție, acesta a pierdut foarte mult timp cu audierile și în același timp au creat un stres atât petentului cât și familiei acestuia. De asemenea, în discuțiile purtate cu reprezentatii CNCD cu ocazia investigațiilor în comuna Rachitoasa, petentul a confirmat cele descrise în petiție, susținând de asemenea că reclamatul I. S. l-a umilit în public de nenumarate ori refuzându-i-se accesul în bar, pe motiv că reclamatul nu vrea să servească țiganii. De asemenea, petentul susține că reclamata, I. M., i s-a adresat de asemenea în public cu expresia „asa sunteți voi țiganii de la Barcana” (satul natal al petentului). Potentul susține că afirmațiile sale pot fi confirmate de martorul M. C. M., acesta fiind de acord să dea o declarație scrisă în acest sens, în fața reprezentanților CNCD, declarație scrisă care se află la dosar. În această declarație martorul susține că în data de 14.07.2009 se afla împreună cu mai mulți consăteni la barul SC Agricom SRL, cu această ocazie a auzit cum reclamatii i-au cerut petentului și unei alte persoane cu care era petentul să parasească localul fără a prezenta o motivație. Când petentul i-a solocitat o explicație reclamata I. M. i-a spus că este țigan de la Barcana și că dumnezei nu serveste țiganii.

##### 4.2. Susținerile reclamaților

4.2.1. În continuarea verificărilor echipa de investigații s-a deplasat la SC Agricom Impex SRL unde a purtat discuții cu reclamatii, domnul I. S. și cu doamna I. M., care susțin că nu au adresat niciodată cuvinte jignitoare domnului D. S. D. cu privire la etnia sa, nu este adevărata afirmația petentului cu privire la faptul că i-a fost refuzat accesul și cumpararea de medicamente în farmacia reclamaților, mai mult de atât rudele acestuia au fost servite. Reclamatii susțin că este adevărat că i-au solicitat petentului să parasească barul pe care îl au în administrare pentru că acesta a avut altercații cu fiul lor; motivul pentru care petentul nu este bine venit în bar nu are nici o legătură cu discriminarea rasială, dovada fiind faptul că există și alte persoane de naționalitate română cărora nu li s-a mai permis accesul în bar pentru că au provocat scandal. Cu privire la susținerile petentului referitoare la numeroasele sesizări făcute de reclamați la poliție, aceștia susțin că fiul lor a contestat în instanță amenda dată de organele de poliție ale comunei Rachitoasa, în legătură cu altercația avută cu petentul. Reclamatii își susțin afirmațiile prin declarații scrise ale martorului S. G.

barman, declaratie aflata la dosar. In declaratia scrisa martorul sustine ca nu a auzit niciodata ca reclamatii sa se adreseze vreunui client cu apelativul „tigan”. Reclamatii sustin ca martorul propus de petent respectiv, M C M , se afla in dusmanie cu acestia, datorita faptului ca sotia sa a fost parte intr- un proces cu reclamatii, acestia avand castig de cauza

Reclamatii, au fost prezenti la sediul CNCD cu ocazia audierii,

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului nu i s-a permis accesul de catre reclamati in barul pe care acestia îl administreaza datorita apartenentei etnice a acestuia.

**Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Cu privire la probarea faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 20 alin. 6 prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Colegiul director constată că petentul nu a indicat mijloace de probă de natură a prezuma săvârșirea unei discriminări, ori a unui raport de cauzalitate între un criteriu interzis(originea etnica) și fapta imputată( refuzul accesului unei persoane de etnie roma in bar).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite Inspectoratului de Politie Judetean Bacau



**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS Csaba Ferencz - Presedinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER István – Membru

NIȚĂ Dragos Tiberiu – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Vasile Alexandru – Membru

**Data redactării: 14.03.2011**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

